

AFGØRELSE FRA STORMRÅDET

Skadelidte:

[REDACTED]

Skadessted:

[REDACTED]

Forsikringsselskab:

[REDACTED]

Klageemne:

Klage over afvisning af dækning for skader på karnapvinduer og udgifter til el.

Stormrådet

Dato: 4. oktober 2016

Sag: SPA-16/04524-32

Sagsbehandler: /SKI

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 41 71 50 00

Fax 41 71 51 00

CVR-nr. 30 74 16 33

stormraadet@stormraadet.dk

www.stormraadet.dk

Stormrådet har behandlet og afgjort din klage over [REDACTED] af, at skader på karnapvinduer og udgifter til el er omfattet af stormflodsordningens erstatningsregler.

Stormrådets afgørelse

Stormrådet har besluttet at give dig delvist medhold i din klage. Stormrådet har vurderet, at skaderne på karnapvinduerne kan udbedres for det i skadesopgørelsen afsatte, og at udgifterne til el bør erstattes med det reelle forbrug anvendt i forbindelse med affugtning.

Stormrådets afgørelse uddybes nedenfor.

Baggrunden for klagen

Sagen drejer sig om, hvorvidt skader på karnapvinduer og udgifter til el i forbindelse med affugtning er dækningsberettiget efter stormflodsordningen regler.

Du har krævet erstatning for skader på karnapvinduer og gør gældende, at krumningen på vinduerne overstiger det, som fabrikanten kan give garanti for. Vinduerne bør derfor udskiftes, da saltvandet har opløst limningerne. En reparation vil således alene være af kosmetisk karakter.

Du har klaget over [REDACTED] afvisning af dækning af udgifter til elforbrug. Du gør hertil gældende at elforbruget alene er knyttet til affugtningen, da ejendommen er ubeboelig, hvorfor der ikke har været tale om forbrug i forbindelse med den almindelige husholdning.

Du har endvidere under partshøringen gjort gældende, at der fortsat kan kræves erstatning for skader som følge af skimmel, da [REDACTED] endelige afgørelse først er modtaget den 16. april 2016.

[REDACTED] har afvist erstatning for udskiftning af karnap vinduer, da vinduerne kan repareres for det i skadesopgørelsen afsatte, samt at dække det merforbrug, der har været i perioden ud over almindelige afholdte udgifter.

[REDACTED] har fastholdt afvisningen af at udskifte karnap vinduerne, da vinduerne kan repareres, hvorfor udskiftning ikke er nødvendig. Såfremt det i forbindelse med reparationerne viser sig, at reparation ikke er tilstrækkelig, vil blive afvisningen genvurderet.

[REDACTED] afviser endvidere, at den relativt korte vandpåvirkning vil kunne medføre dannelse af råd og skimmel, da en forudsætning for dette er kontinuerlig fugtpåvirkning. [REDACTED] påpeger, at der ikke er konstateret råd eller skimmel, og at fristen for anmeldelse af skimmelsvamp er overskredet, da skader som følge af skimmel skal anmeldes senest 9 måneder efter afgørelse om dækning.

For så vidt angår el forbruget har forsikringsselskabet dækket det elforbrug, der er anvendt til affugtning. Du har hertil gjort gældende, at også aconto opkrævningen bør være dækningsberettiget, da du ikke har beboet ejendommen i perioden, hvorfor hele forbruget er en affugtningsudgift. [REDACTED] gør hertil gældende, at der dækkes merudgifter udover normalt elforbrug, hvorfor der dækkes det, der ligger ud over de faste aconto betalinger inkl. faste udgifter til abonnement. Aconto opkrævninger er baseret på faktisk forbrug året før, og du bør selv afholde udgifter hertil, da der ellers vil ske en uberettiget berigelse, jf. forsikringsaftalelovens § 39, stk. 1.

Stormrådets begrundelse for afgørelsen

Overtaksator [REDACTED] har gennemgået sagen og dine klagepunkter. Overtaksator er enig i, at reparation af skaderne på karnap vinduer er tilstrækkeligt og muligt for det i skadesopgørelsen anførte iht. tilbud. Endvidere er det overtaksators vurdering, at der ikke er dækningsberettiget skimmel på ejendommen, og at fristen for anmeldelse er overskredet. Overtaksator gør gældende, at det kun er elforbrug i forbindelse med affugtning, der er dækningsberettiget, og at faste udgifter og andet forbrug ikke dækkes efter stormflodsordningens regler.

Du bemærker hertil, at en ekspert fra [REDACTED] har besigtiget karnapvinduerne og har oplyst, at der bør foretages udskiftning af karnapvinduerne. Ift. råd og skimmelvamp anfører du, at ejendommen fortsat er gennemfugtig, og at de vægmonterede fugtmålere viser over 84 % RF, som er langt over grænseværdien. Endvidere gør du gældende, at du først har modtaget den endelige afgørelse i sagen den 16. marts 2016, hvorfor 9 måneders fristen ikke er overskredet. Endelig oplyser du, at forsikringsselskabet har fratrasket den almindelige acontoopkrævning fra den sam-

lede opgørelse af elforbruget og udbetalt erstatning for det, der lå ud over acontooprævnningen. Du gør gældende, at der ikke har været et almindeligt forbrug, da ejendommen ikke har været beboelig, og at alt forbrug derfor er anvendt på affugtning, hvorfor det samlede forbrug i perioden bør erstattes.

Det er Stormrådets vurdering, at skaderne på karnapvinduerne ikke er af en sådan karakter, at de bør udskiftes. Sekretariatet er således enig i, at skaderne på vinduerne kan udbedres for den afsatte erstatning til reparation af karnapvinduerne.

Det følger af § 4 i bekendtgørelsen om behandling af sager om erstatning for skader forårsaget af stormflod mv., at der kan ydes erstatning for omkostninger som følge af skimmelsvamp til privatpersoner, såfremt skimmelsvamp er opstået som en direkte følgeskade i forbindelse med en erstatningsberettiget skade efter en stormflod. Det fremgår endvidere af § 4, stk. 5, at fristen for at anmelde skimmelsvampsskader er 9 måneder efter, at der er truffet afgørelse om dækning af skader efter stormflod.

Skimmelsvamp er en indirekte skade, der som udgangspunkt ikke er omfattet af stormflodsordningen. § 4 stk. 5 blev indført i bekendtgørelsen i foråret 2014 og er således en undtagelse til, at kun direkte skader efter stormflod er dækningsberettiget. Det er afgørelsen om, hvorvidt stormflodsskaden er omfattet af stormflodsordningen, der udløser fristen på 9 måneder. At der i en sag foreligger flere afgørelser efterfølgende ændrer ikke ved, at fristen regnes fra den første afgørelse på sagen, da skadelidtes manglende godkendelse af skadesopgørelsen på sagen ellers vil kunne udskyde fristen for anmeldelse af skimmelsvamp. Fristen på 9 måneder er det maksimale i forhold til hvor lang tid efter, at en sag afgøres som omfattet af stormflodsordningen, at der kan tilkendes erstatning for skimmelsvampsskader.

Det er således Stormrådets vurdering, at fristen for anmeldelse skal beregnes fra den første afgørelse af anmeldelsen af skader efter stormflod. Du modtog den første afgørelse i sagen den 17. juli 2014. Eventuel skimmelsvamp skulle for at have været anmeldt rettidigt have været anmeldt til forsikringsselskabet indenfor 9 måneder fra denne dato. Stormrådet er således enig i forsikringsselskabets afvisning af at dække eventuelle udgifter til udbedring af skimmelsvampsskader, da fristen for anmeldelse er overskredet.

I forhold til erstatning for udgifter til affugtning er det Stormrådets vurdering, at det faktiske elforbrug i forbindelse med affugtningen er dækningsberettiget. Forsikringsselskabets opgørelse, hvor acontoudbetalingen er fratrukket, fremviser ikke det faktiske forbrug i forbindelse med affugtningen. Elforbruget bør således aflæses på de anvendte affugtere, hvorefter det reelle elforbrug kan erstattes. I denne sag har affugterne ikke været udstyret med selvstændige elmålere, hvorfor taksator skal vur-

dere forbruget ud fra den tid, der er gået med affugtning, hvorefter det reelle forbrug i forbindelse med affugtning skal opgøres og erstattes.

Stormrådets sekretariat sender en kopi af afgørelsen til dit forsikringselskab.

Du kan ikke klage over Stormrådets afgørelse til en anden administrativ myndighed, jf. lov om stormflod og stormfald § 30, stk. 1. Du har dog mulighed for at indbringe sagen for domstolene.

På Stormrådets vegne, den 4. oktober 2016

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Sanni Kofoed'.

Sanni Kofoed Nielsen
Fuldmægtig