

AFGØRELSE FRA STORMRÅDET

Skadelidte:



Skadessted:



Forsikringsselskab:



Klageemne: Klage over selskabets håndtering af sagen, samt skadesopgørelsen.

Stormrådet har behandlet og afgjort jeres klage over [redacted] opgørelse af skader på jeres sommerhus samt jeres klage over [redacted] håndtering af jeres sag.

Stormrådets afgørelse

Stormrådet har besluttet at stadfæste dit forsikringsselskabs afgørelse. Stormrådet har vurderet, at skaden er opgjort korrekt.

Stormrådets afgørelse uddybes nedenfor.

Baggrunden for klagen

Sagen drejer sig om, hvorvidt skaderne er opgjort korrekt og om selskabets håndtering af sagen.

I klager over forsikringsselskabets håndtering af jeres sag. Endvidere ønsker I, at tilbuddet til udbedring af skaderne på kr. 63.950 godkendes, og ikke de kr. 57.922,50, som forsikringsselskabets har opgjort skaden til.

I har i sagen oplyst, at I har to klagesager, en vedrørende et sommerhus på [redacted] og en vedrørende jeres helårshus på [redacted]. Denne klage vedrører sommerhuset på [redacted].

I modtog den første skadesopgørelse den 18. marts 2014. I gør gældende, at I i oktober 2014 blev kontaktet af forsikringsselskabet, der oplyste, at de havde blandet sagerne sammen og derfor så sig nødsaget til at genbesigtige skaderne.

Med skadesopgørelsen af 24. november 2014 afviste taksator skaderne med begrundelsen, at skaderne var opstået på grund af sætningsskader. I

Stormrådet

Dato: 7. september 2015

Sag: SPA-15/03658-20

Sagsbehandler: /SKI

KONKURRENCE- OG

FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 41 71 50 00

Fax 41 71 51 00

CVR-nr. 30 74 16 33

stormraadet@stormraadet.dk

www.stormraadet.dk

gjorde indsigelser og fik medhold i, at skaderne på gulvet i entreen ikke skyldtes sætningsskader og derfor var erstatningsberettiget. Efter yderligere indsigelser besluttede forsikringsselskabet tillige at give erstatning for punktfundamentet. Forsikringsselskabet fastholder i afgørelsen af 12. januar 2015, at skaderne på stuegulvet skyldes den sunkne jord under fundamentet.

I gør gældende, at huset er bygget på punktfundamenter med en krybekælder og har stået siden 1959. På trods af tidligere oplevelser med meget vand har dette ikke før medført sætningsskader, ligesom jordbundsundersøgelser har vist, at der ikke er behov for pilotering. I anfører, at selskabet alligevel gentagne gange forsøger at henføre skaderne til sætningsskader, således at de ikke erstattes efter stormflodsordningen.

I gør endvidere gældende, at beskadigelsen af punktfundamentet er en direkte følge af den voldsomme vandpåvirkning, hvorfor de bærende bjælker, der hvilede på punktfundamenterne har mistet deres understøtning og efterfølgende givet efter, hvilket har medført beskadigelsen af gulv og huset. Taksator har under besigtigelsen taget billeder af punktfundamenterne ved nedsænkning af et kamera gennem to huller i gulvet. Her blev det konstateret, at mindst et punktfundament var væltet og beskadiget. I gør gældende, at det ikke her var muligt at konstatere om flere punktfundamenter var beskadigede, hvorfor I ønsker, at yderligere efterfølgende konstaterede skader også erstattes. Endvidere er I utilfredse med, at taksator ikke har vedlagt billederne i sagen og ej heller i rapporten, og at selskabet ikke i deres senere besvarelser anfører beskadigelsen af punktfundamentet.

■■■■ har afvist at dække skaderne, da selskabet ikke mener, at I har fremsendt dokumentation for et erstatningskrav ud over, hvad der allerede er givet dækningstilsagn til.

Endvidere afviser forsikringsselskabet at have blandet sagerne sammen. Selskabet valgte at foretage en genbesigtigelse, da I havde sendt et tilbud på udbedring af skaderne på kr. 214,687,50, der lå langt fra den oprindelige taksering. På grund af det eksorbitante tilbud var det selskabets umiddelbare opfattelse, at tilbuddet måtte gælde helårshuset, og at I blot havde henvist til det forkerte sagsnummer. Dette blev dog ifølge ■■■■ hurtigt afklaret.

Endvidere afviser selskabet at dække øvrige skader ud over det, der allerede er givet tilsagn til, herunder erstatning af gulv i entre, erstatning for genopretning af punktfundament, samt 25m² fyrretræsgulv i stuen, isolering og montering af paneler – i alt kr. 57.922,50.

Forsikringsselskabet afviser at dække yderligere under henvisning til skadesopgørelsen af 24. november 2014, da de resterende skader ikke er en direkte følge af stormfloden.

Forsikringsselskabet erkender, at der har været flere taksatorer på sagen, men at dette dels har været nødvendigt på grund af en fratrædelse, og dels fordi der var samarbejds vanskeligheder mellem taksator nr. 2 og skadelidte. Selskabet lægger til grund, at skadesopgørelserne udfærdiget af taksator nr. 1 og nr. 3 ikke afviger væsentligt fra hinanden. Dog anførte taksator nr. 3, at de af taksator nr. 1 medtagne entrefliser var omfattet af negativlisten og derfor ikke var dækket efter stormflodsordningen. Taksator medtog dog alligevel disse i den endelige skadesopgørelse. Forsikringsselskabet afviser, at selskabet og taksator målrettet har forsøgt at minimere skadesopgørelsen og anfører, at skadesopgørelsen alene er udarbejdet på baggrund af konkrete iagttagelser af de konstaterede skader.

Stormrådets begrundelse for afgørelsen

Stormrådets overtaksator [REDACTED] har den 27. maj 2015 besigtiget skadesstedet.

Overtaksator er enig i afvisningen af tilbuddet til udbedring af skaden på kr. 63.950. Overtaksator ser ikke grund til at forhøje erstatningsopgørelsen ud over de kr. 57.992,50, da forskellen i tilbuddet og den opgjorte erstatning er en post til maling af træværk i nødvendigt omfang, hvilket må anses for en form for reserve.

Selskabet har givet tilsagn til reparation af det beskadigede punktfundament konstateret ved nedsenkning af et kamera. Overtaksator påpeger, at såfremt det viser sig, at yderligere skade i understøtningen af stuegulvet er forvoldt af stormfloden, skal dette også erstattes, såfremt I kan dokumentere dette.

Det er Stormrådets vurdering at den endelige skadesopgørelse på 57.992,50 skal lægges til grund. Heraf skal fratrækkes sædvanlig selvrisko.

Stormrådet er endvidere enig i, at der kan gives yderligere erstatning, såfremt I kan dokumentere, at der er sket yderligere skade på understøtningen af stuegulvet som en direkte følge af stormfloden.

Stormrådets sekretariat sender en kopi af afgørelsen til jeres forsikrings-selskab.

I kan ikke klage over Stormrådets afgørelse til en anden administrativ myndighed, jf. lov om stormflod og stormfald § 30, stk. 1. Du har dog mulighed for at indbringe sagen for domstolene.

På Stormrådets vegne, den 7. september 2015



Sanni Kofoed Nielsen
Fuldmægtig