

AFGØRELSE FRA STORMRÅDET

Stormrådet

Dato: 24. november 2015

Sag: SPA-15/03607-24

Sagsbehandler: /SKI

Skadelidte:



Skadessted:



Forsikringsselskab:



Klageemne: Klage over skadesopgørelsen

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 41 71 50 00

Fax 41 71 51 00

CVR-nr. 30 74 16 33

stormraadet@stormraadet.dk

www.stormraadet.dk

Stormrådet har behandlet og afgjort din klage over [redacted] afvisning af, at skader på fundament og murede vægge er omfattet af stormflodsordningens erstatningsregler.

Stormrådets afgørelse

Stormrådet har besluttet at stadfæste dit forsikringsselskabs afgørelse. Stormrådet har vurderet, at skaderne på fundament og murværk er opstået som følge af grundfugt, mange års påvirkning af vind og vejr og manglende fugtsikring af gulvkonstruktionen, hvorfor der ikke kan tilkendes erstatning for disse skader efter stormflodsordningen. Der kan ej heller tilkendes en erstatning svarende til nedbrydning og genopførelse.

Stormrådets afgørelse uddybes nedenfor.

Baggrunden for klagen

Sagen drejer sig om, hvorvidt skader på fundament og murværk er omfattet af ordningen.

Du, repræsenteret ved advokat [redacted], kræver, at der ydes en erstatning svarende til nedbrydning og genopførelse af ejendommen.

Din advokat mener ikke, at beløbet afsat til genopbygningen er tilstrækkelig og endvidere også er opgjort på et fejlagtigt grundlag, og henviser til rapporten fra teknologisk institut, der anfører, at der som en følge af stormfloden er hygroskopiske salte i væggene, skimmelvækster og opfugtede klaplag. Din advokat gør gældende, at dette fortsat vil være et pro-

blem, medmindre ejendommen nedbrydes og genopføres i et højere terræn.

Fastholder Stormrådet, at der alene skal ske udbedring, har din advokat anmodet om, at der tages højde for de ifølge rapporten nødvendige reparationer.

Endvidere kræver din advokat udgifter dækket i forbindelse med elforbrug under genhusningen. Forsikringsselskabet har kun beregnet elforbrug til udgangen af 2014. Du er stadigvæk genhuset, hvorfor der fortsat påløber udgifter til el.

■■■■■■■■■■ har afvist at dække skaderne og gør gældende, at et korrekt funderet hus ikke tager skade af den vandmængde, der var ved huset under oversvømmelsen. Endvidere er følgeskader som korrosion, forvitring, saltaflejringer og lignende ikke er omfattet af ordningen.

Forsikringsselskabet gør gældende, at huset er opført i 1901, og at der i alle årene er opsuget fugt i fundament, murede ydervægge og terræn. Opstigende grundfugt er ikke omfattet af ordningen, hvorfor forsikringsselskabet fastholder, at der ikke kan ydes erstatning for skader som følge af grundfugt. Endvidere kan der udelukkende ydes en reparationserstatning, da huset ikke er skadet i sådan grad, at der kan tilkendes totalskadeerstatning.

Forsikringsselskabet beder endvidere Stormrådet om at tage stilling til, hvor længe der skal betales for opmagasinering og genhusning.

Stormrådets begrundelse for afgørelsen

Det fremgår af rapporten fra Teknologisk institut, at huset flere gange har været vandpåvirket. Endvidere er der konstateret skimmelvækst på forsatsvægge, klaplag, vægge, samt et forhøjet indhold af hygroskopiske salte i vægge. På den baggrund anbefales det i rapporten, at der opføres et nyt hus, som placeres i højere terræn eller alternativt en omfattende renoivering.

Stormrådets overtaksator Thomas Lund har gennemgået sagen. Overtaksator henviser til, at rapporten fra Teknologisk Institut tager udgangspunkt i bygningens generelle tilstand og ikke kun skader som følge af stormfloden i december 2013.

Overtaksator gør gældende, at der efter stormflodsordningen ydes erstatning for skader, der er direkte forvoldt af stormfloden og ikke for øvrige vandpåvirkninger og nedslidninger på ejendommen. Huset er over 100 år gammelt og har flere gange været omsluttet af vand, ligesom det også er påvirket af dets korte afstand til fjorden. Der er endvidere grundfugt i ejendommen, hvilket har medført opslugning af fugt i fundament og vægge, nedslidning af sten og puds, og gulvkonstruktionen er ikke fugtsikret.

Det er overtaksators vurdering, at fugtproblemerne og skaderne på murværket, som beskrevet i rapporten fra teknologisk institut, er en følge af bygningens alder og konstruktion, hvorfor de ikke er dækket af stormflodsordningen.

Overtaksator er enig med selskabet i, at skaderne på ejendommen ikke udløser totalskadeerstatning, hvorfor skadelidte kun er berettiget til reparationserstatning. Endvidere gør overtaksator opmærksom på, at der i sager som denne, hvor der ikke er tale om en betydelig bygningsskade, ikke skal gennemføres en egentlig beregning af skadesgraden, men blot sandsynliggøres at skaden ikke udløser totalskadeerstatning.

Det er overtaksators vurdering, at skaden er opgjort korrekt - dog med fradrag af kr. 18.000 afsat til skimmel og affugtning, da denne udgift allerede var indeholdt i tilbuddet fra [REDACTED] samt en korrigerende udgift til lovliggørelse af forsatsvægge på kr. 49.750 mod tidligere 18.750, da selskabet har nedtaget væggene, hvorfor de også bør erstattes – en samlet erstatning på i alt kr. 598.913,61.

Det følger af lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig brandforsikring.

Det følger endvidere af § 4, stk. 2, at der ikke ydes erstatning for indirekte tab. Indirekte tab er de tab, som skadelidte har som følge af stormflodens indtræden, men som enten ikke har den tidsmæssige nødvendige sammenhæng med vandets indtrængen eller, hvor tabet ikke er en direkte følge af stormfloden.

Det er Stormrådets vurdering, at skaderne på fundament og murværk er opstået som følge af grundfugt, mange års påvirkning af vind og vejr og manglende fugtsikring af gulvkonstruktionen. Skaderne på fundament og murværk må således afvises som henholdsvis indirekte skader, jf. § 4, stk. 2 og skader, der ikke har den nødvendige sammenhæng med stormfloden, da de kan henføres til husets alder og konstruktion, hvorfor de ikke er dækket af stormflodsordningen.

Ejendommen er endvidere ikke skadet i en sådan grad, at totalskadeerstatning kan komme i betragtning. Der kan således ikke tilkendes en erstatning svarende til nedbrydning og genopførelse af ejendommen. Gulvkonstruktionen i ejendommen bør dog ændres for at undgå fremtidige fugtproblemer.

Genhusning og dækning af udgifter hertil kan i øvrigt opretholdes, så længe genhusning vurderes nødvendig og rimelig. Genhusningen bør dog ophøre inden en given frist fra hvornår skadelidte kan bebo ejendommen. Eventuelle udgifter til elforbrug i forbindelse med genhusning kan kun erstattes, såfremt udgifterne til genhusning og opmagasinering ikke overstiger kr. 12.000 pr. måned. Udgifter til elforbrug kan således dækkes

med det beløb, der udestår mellem udgifter til genhusning og opmagasiner og maksimal dækningen på kr. 12.000 pr. måned.

Stormrådets sekretariat sender en kopi af afgørelsen til dit forsikringselskab.

Du kan ikke klage over Stormrådets afgørelse til en anden administrativ myndighed, jf. lov om stormflod og stormfald § 30, stk. 1. Du har dog mulighed for at indbringe sagen for domstolene.

På Stormrådets vegne, den 24. november 2015



Sanni Kofoed Nielsen
Fuldmægtig