

AFGØRELSE FRA STORMRÅDET

Stormrådet

Dato: 10. august 2015

Sag: SPA-15/03335-14

Sagsbehandler: /SKI

Skadelidte:



**Advokat på vegne af
Skadelidte:**



Skadessted:



Forsikringsselskab:



Klageemne:

Klage over selskabets prissætning af sommerhus samt skadesopgørelsen.

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 41 71 50 00

Fax 41 71 51 00

CVR-nr. 30 74 16 33

stormraadet@stormraadet.dk

www.stormraadet.dk

Stormrådet har behandlet og afgjort din klage over [redacted]
[redacted] afvisning af, at skader på dit hus er omfattet af stormflodsordningens erstatningsregler.

Stormrådets afgørelse

Stormrådet har besluttet at give dig delvist medhold i din klage.

Stormrådet har afgjort, at sagen hjemvises til dit forsikringsselskab til fornyet opgørelse af bygningsskaden, således at denne opgøres med det korrekte grundlag for erstatningsberegningen.

Stormrådet enig i, at der skal foretages fradrag for manglende redning og bevaring i forhold til skaderne på garagen, og at udgifterne til rapporten fra Teknologisk Institut ikke skal dækkes.

Stormrådets afgørelse uddybes nedenfor.

Baggrunden for klagen

Sagen drejer sig om, hvorvidt erstatningsopgørelsen er opgjort korrekt.

Du har krævet erstatning for udgifterne til en rapport fra Teknologisk Institut, samt klaget over forsikringsselskabets fradrag i erstatningen på grund af manglende skadesbegrænsning i din garage, og at selskabet ikke har erstattet udgifter afholdt af dig.

Endvidere gør du gældende at erstatningsudmålingen ikke tager udgangspunkt i, at det beskadigede hus er et Trelleborg hus.

██████████ har afvist at dække udgifter til opmagasinering af indbo, da stormflodsordningen ikke dækker udgifter til opmagasinering af indbo i fritidshuse. Endvidere har ██████████ afvist at dække udgifter til dele af skaderne på garagen på grund af manglende skadesbegrænsning.

██████████ har ved sin redegørelse af 10. april 2015 fastholdt afgørelsen.

For så vidt angår dit anbringende om, at erstatningsudmålingen burde tage udgangspunkt i et Trelleborghus og ikke et Finlandshus, anfører forsikringsselskabet, at taksator har vurderet, at Finlandshuse leverer huse af samme kvalitet som Trelleborg huse. Forsikringsselskabet anfægter således ikke, at det beskadigede sommerhus var et Trelleborghus, men gør gældende at et Finlandshus lever op til mindst samme kvalitet, herunder materialer og byggemetode, som et Trelleborghus.

I forhold til din klage over, at der ikke er udmålt erstatning for afrensning og desinfektion af dækket i annekset, erkender selskabet i dets bemærkninger til sagen af 10. juni 2015, at erstatningsopgørelsen for annekset kan forhøjes med kr. 18.750.

Forsikringsselskabet har afvist at dække opmagasinering af indbo efter stormflodsordningen, da det ikke er dækket af stormflodsordningen, jf. § 3 i bekendtgørelse om behandling af sager om erstatning for skader forårsaget af stormflod. Selskabet har efterfølgende dækket opmagasineringen for egen regning med kr. 25.000.

Derudover har forsikringsselskabet afvist at dække dele af skaderne på garagen, da selskabet har vurderet, at du ikke har forsøgt at begrænse skaderne. Skimmelangrebet på garagen opstod som følge af din manglende opstilling af endnu en affugter. Dette sammenholdt med at væggene ikke blev åbnet medførte en høj luftfugtighed i garagen, og som en direkte følge heraf opstod der skimmel i garagen.

I forhold til klagen over den manglende dækning af de af dig afholdte udgifter, gør forsikringsselskabet gældende, at disse allerede er afvist, jf. skadesopgørelsen. For så vidt angår de nye bilag modtaget efter opgørelsen af 4. december 2014 og afgørelsen af 23. januar 2015, har selskabet truffet en del-afgørelse den 8. juli 2015 på opfordring fra din advokat. Der er således her udbetalt for hhv. redning og bevaring og el i garagen i henhold til opgørelsen. Selskabet fastholder dog afvisningen af de øvrige

bilag, da de ikke er dækket af stormflodsordningen, herunder udgifter til forbedringer, skader der ikke er en følge af stormfloden og rapport om undersøgelse af indeklima.

Stormrådets begrundelse for afgørelsen

Forsikringsselskabet har lagt kvadratmeterprisen for et Finlandshus til grund for erstatningsberegningen og gør således gældende, at da både byggemetode og materialer mv. stemmer overens, gør det ingen forskel, at det oprindelige hus var et Trelleborghus.

Du stiller krav om en opgørelse af erstatningen svarende til kr. 24.000 pr. m², da taksationen bør tage udgangspunkt i, hvad det vil koste at opføre et hus identisk med den beskadigede, i denne sag et Trelleborghus med de individuelle forbedringer, som var foretaget på det beskadigede hus. Ud fra Trelleborg Huses tilbudsliste vil et identisk hus koste kr. 2.339.471.

Forsikringsselskabet har opgjort erstatningen med udgangspunkt i Finlandshuse til kr. 1.855.502 svarende til ca. kr. 19.128 pr. m². Selskabet erkender, at der i sammenligning med prislisen mangler ca. kr. 800 pr. m², men gør fortsat gældende at kr. 24.000 pr. m² er for højt sat.

Det fremgår af § 2 i bekendtgørelse om behandling af sager om erstatning for skader forårsaget af stormflod, at erstatning for fritidshuse skal opgøres til nyværdi. Endvidere opgøres bygningsdele hver for sig til genanskaffelsesprisen for en tilsvarende genstand med fradrag for slid og ælde i overensstemmelse med almindeligt anvendte principper i forsikringsbranchen.

Det er et almindelig anvendt princip i forsikringsbranchen, at en bygning erstattes med værdien af et identisk hus. Er dette ikke muligt, kan en bygning erstattes med værdien af et tilsvarende hus.

Det er herefter Stormrådets vurdering, at bygningen burde være opgjort til nyværdien af et identisk Trelleborghus, hvorfor forsikringsselskabet bør fortage en fornyet opgørelse på dette grundlag. Sagen hjemvises derfor til selskabet med henblik på dette.

Stormrådet vurderer endvidere, at din manglende redning og bevaring af garagen, har medført et forøget skadesomfang, hvorfor Stormrådet er enig i de af forsikringsselskabet foretagne fradrag.

Stormrådet er enig i selskabets afvisning af udgifter til rapport fra Teknologisk Institut, da disse er at sidestille med udgifter til rådgiver, som ikke dækkes efter stormflodsordningen (indirekte tab).

Stormrådets sekretariat sender en kopi af afgørelsen til dit forsikringsselskab.

Du kan ikke klage over Stormrådets afgørelse til en anden administrativ myndighed, jf. lov om stormflod og stormfald § 30, stk. 1. Du har dog mulighed for at indbringe sagen for domstolene.

På Stormrådets vegne, den 10. august 2015

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Sanni Kofoed Nielsen'.

Sanni Kofoed Nielsen
Fuldmægtig