

AFGØRELSE FRA STORMRÅDET

Stormrådet

Dato: 1. juni 2015

Sag 15/01634-21

/SKI

Skadelidte:

[REDACTED]

Skadessted:

[REDACTED]

Forsikringsselskab:

[REDACTED]

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 41 71 50 00

Fax 41 71 51 00

CVR-nr. 30 74 16 33

stormraadet@stormraadet.dk

www.stormraadet.dk

Klageemne:

Klage over manglende dækning af udgifter til
rådgiver.

Stormrådet har behandlet og afgjort din klage over [REDACTED] afvisning af, at udgifter til rådgiver er omfattet af stormflodsordningens erstatningsregler.

Stormrådets afgørelse

Stormrådet har besluttet at stadfæste dit forsikringsselskabs afgørelse, da dækning af udgifter til en rådgiver ikke er omfattet af stormflodsordningen.

Stormrådets afgørelse uddybes nedenfor.

Stormrådets begrundelse for afgørelsen

Sagen drejer sig om, hvorvidt du kan få erstattet dine udgifter til rådgivning i forbindelse med din stormflodssag.

Du kræver erstatning for udgifter til en rådgiver, der har givet en uvildig vurdering af fugtskaderne i fundamentet og endvidere hjulpet med at gennemgå skadesopgørelsen. Du har gjort gældende, at det er [REDACTED], der har anbefalet dig at søge uvildig bistand, hvorfor rådgivningen ligeledes bør være omfattet af skadesopgørelsen.

[REDACTED] har afvist at dække skaderne, da rådgiverhonorar ikke er omfattet af stormflodsordningen.

[REDACTED] har ved din henvendelse dertil fastholdt afvisningen af at dække rådgiverhonoraret med samme begrundelse.

██████████ oplyser, at rådgiverens opgave alene bestod i at vejlede dig om en evt. affugtning af fundamentet. Rådgivningen havde efter forsikrings-selskabets vurdering samlet set samme omfang, som hvis der var sat en eks-tern rådgiver på til at vejlede dig. Dette var efter forsikringsselskabets vur-dering ikke en nødvendighed og derfor ikke dækket af stormflodsordningen, jf. stormflodslovens § 4, stk. 1 og stk. 2.

Det følger af lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 1, at der ydes erstat-ning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på fast ejen-dom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand.

Den følger videre af § 4, stk. 2, at der ikke ydes erstatning for indirekte tab. Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår det, at indirekte tab forstås som eksempelvis driftstab og huslejetab.

Ved lov nr. 377 af 15. april 2014 blev ordningen udvidet, så enkelte nærmere bestemte indirekte omkostninger kan erstattes, jf. lovens § 4, stk. 3-4 om genhusning og bekæmpelse af skimmelsvamp mv. Udvidelsen omfatter ikke skadelidtes rådgivning i forbindelse med en skadesopgørelse.

Det er Stormrådet vurdering, at udgifter til en rådgiver i forbindelse med en skadesopgørelse ikke kan betragtes som en direkte følge af stormflodens indtræden. Disse udgifter skal i stedet betragtes som et indirekte tab, hvilket er undtaget fra dækning i henhold til lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 2.

Det er herefter rådets vurdering, at skadelidte ikke er berettiget til erstatning for udgifter til en rådgiver, jf. lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 2.

Stormrådets sekretariat sender en kopi af afgørelsen til dit forsikringssel-skab.

Du kan ikke klage over Stormrådets afgørelse til en anden administrativ myndighed, jf. lov om stormflod og stormfald § 30, stk. 1. Du har dog mu-lighed for at indbringe sagen for domstolene.

På Stormrådets vegne, den 1. juni 2015



Sanni Kofoed Nielsen
Fuldmægtig i Stormrådets Sekretariat