

## AFGØRELSE FRA STORMRÅDET

Stormrådet

Dato: 11. september 2015

Skadelidte:

[REDACTED]

Sag: SPA-14/12595-46

Sagsbehandler: /BBR

Skadessted:

[REDACTED]

**KONKURRENCE- OG  
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35  
2500 Valby

Forsikringsselskab:

[REDACTED]

Tlf. 41 71 50 00

Fax 41 71 51 00

CVR-nr. 30 74 16 33

stormraadet@stormraadet.dk

www.stormraadet.dk

Klageemne: Klage over skadesopgørelsen

---

Stormrådet har behandlet og afgjort din klage over [REDACTED] skadesopgørelse vedrørende skaderne på ejendom efter stormfloden i december 2013.

### Stormrådets afgørelse

Stormrådet har besluttet at give dig delvist medhold i din klage.

Stormrådet har vurderet, at du har krav på yderligere kr. 64.875,50.

Stormrådets afgørelse uddybes nedenfor.

### Baggrunden for klagen

Din klage vedrører skadesopgørelsen af 2. december 2014. Du henviser i din klage til, at der generelt i skadesopgørelse er undertaksering af mængder og priser. Endvidere klager du over, at de punkterede termoruder ikke er med i skadesopgørelsen og den manglende anerkendelse af tiltag til lovliggørelse af isolering.

Du har præciseret din klage og kommenteret de enkelte klagepunkter i skadesopgørelsen, som fremgår i oversigt i nedenstående afsnit.

### VVS – pkt. 1 og 2 samt pkt. 35

Du henviser til, at du har indhentet to tilbud, men at der stadig er en væsentlig forskel mellem skadesopgørelsen og det accepterede tilbud på kr. 4.262,50

### El – pkt. 3-5

Du henviser til, at du har indhentet tre tilbud på el-arbejdet. Disse tre tilbud kommer ikke i nærheden af taksators tilbud. Endvidere henviser du til, at stikkontakterne på den udendørs terrasse ikke er medtaget i skadesopgørelsen.

De tre tilbud, du har indhentet, medfører en pris på omkring kr. 68.000, mod de kr. 45.107 som er afsat i skadesopgørelsen.

#### ***Eget arbejde – pkt. 9-12***

Du har udover de timer, som fremgår af skadesopgørelsen opgjort yderligere 87,50 timer. Du begrundet dette med, at du nænsomt har nedtaget kabler og kontakter, samt fjernet garderober og nedtaget elementer i stuen.

#### ***Tømrer/reetablering af gulve – pkt. 15,16, 23 og 24***

Du anfører, at de kr. 202.585,50 kr., som er afsat i skadesopgørelsen, ikke dækker dine udgifter til materialer og håndværkere.

#### ***Tømrer/lovliggørelse af isolering – pkt. 17***

Du henviser til, at der alene er afsat penge til lovliggørelse af isolering af ydervæggene. Du stiller tilsvarende krav vedrørende isoleringen i gulvet.

#### ***Tømrer/væg omkring køkken – pkt. 18***

Du klager over, at der kun er afsat kr. 5.625, og hævder at der burde være afsat et beløb på kr. 8.816.

#### ***Køkken – pkt. 19***

Du klager over, at der ikke er afsat tilstrækkelige midler til nyt køkken, herunder tilstrækkelige midler til opsætning af køkkenet.

#### ***Maler – pkt. 26,27 og 28.***

Du henviser til, at der mangler at blive afsat midler til maling af nye lister og karme på vinduer.

#### ***Murer/ isolering og støbning af badeværelsesgulve mv. – pkt. 30 og 31.***

Du klager over, at erstatningen i skadesopgørelsen ikke dækker de tilbud, som du har indhentet, hvorfor du mener, denne post skal forhøjes.

#### ***Glarmester/punkterede ruder – pkt. 42***

Du klager over, at dine 6 termoruder ikke er medtaget i skadesopgørelsen.

#### **Forsikringselskabet svar**

██████████ har afvist at dække at dække beløb, som ligger udover det i skadesopgørelsen opgjorte beløb på kr. 618.265,40.

██████████ henviser til, at der den 31. oktober 2014 blev afholdt et møde på Strandengen 26. På dette møde blev de problemstillinger, der var uenighed om, gennemgået. Ved denne gennemgang blev det konstateret, at skadesudbedringen næsten var færdiggjort, hvorfor forsikrings-

skabets cheftaksator måtte tage udgangspunkt i den tidligere taksatorrapport og de tidligere indkomne tilbud.

I forhold til den tidligere opgørelse accepterede cheftaksator lovliggørelsen på isolering af ydervægge, som var beskadiget. I forhold til lovliggørelsen af el-delen, er dette ikke omfattet af forsikringen, da det er lovligt at genanvende eksisterende kontakter, som ikke er beskadiget. Du ønskede dog, at udskifte alle kontakter, hvilket forsikringsselskabet ikke har accepteret udgiften til.

Forsikringsselskabet henviser endvidere til, at de indkomne tilbud, som du har ønsket at benytte, er dyrere end de afgivne tilbud i skadesopgørelsen. Derudover henviser forsikringsselskabet til, at du har valgt et dyrere køkken end det eksisterende, hvilket selskabet ikke kan godkende.

Det er forsikringsselskabets vurdering, at skaderne kan udbedres for det fremsendte erstatningstilbud i skadesopgørelsen.

### **Stormrådets begrundelse for afgørelsen**

Stormrådet giver dig delvist medhold i dine klagepunkter.

Stormrådet har ved gennemgang af sagen konstateret, at der er forholdsvis enighed om mængderne i hver post, hvorfor Stormrådet alene forholder sig til prissætningen heraf. Stormrådet i sin afgørelse lagt vægt på de indhentede oplysninger, herunder overtaksators rapport af 19. juni 2015.

### **Kommentar til VVS – pkt. 1 og 2.**

Som skadelidt kan man frit vælge, hvilken håndværker og hvilket tilbud man ønsker at acceptere. Der foreligger to tilbud i sagen, som kan danne grundlag for reparation af skaden, og som afspejles i skadesopgørelsen. Stormrådet mener derfor, at det afsatte beløb i skadesopgørelsen skal fastholdes. Ønskes det at afhjælpe skaden via andre og dyrere tilbud, vil forskelsbeløbet være for skadelidtes egen regning.

### **Kommentar til el – pkt. 3 og 5.**

Stormrådet kan tilslutte sig overtaksators beregninger af denne post, hvorefter den skal forhøjes med 16.881 kr.

Stormrådet har i den forbindelse lagt vægt på udtalelserne fra autoriserede el-installatører, 20-30 % ”reglen” i sikkerhedsstyrelsen samt de ulovlige samlinger bag gerikter og finder på den baggrund, at det ligger inden for rammerne af mulighederne for dækning af udgifter til lovliggørelse at lovliggøre elinstallationen, hvad angår placering af tryk og kontakter i gerikter.

Stormrådet har ikke taget stilling til træterrassen og stikkontakterne hertil, da klagen over den manglende dækning af terrassen er sat i bero efter anvisning fra dig. Så snart du anmoder om det, vil rådet behandle denne del af klagen.

**Kommentar til eget arbejdet – pkt. 9-12**

Stormrådet finder ikke, at der er grundlag for forhøjelse af erstatningen for eget arbejde. De timer, som er brugt på eget arbejde, svarer ifølge overtaksator til ca. 2 ugers arbejde for to personer. Set i forhold til lignende sager og omfanget af arbejdet er dette højt sat, og Stormrådet vurderer på den baggrund, at der ikke er grundlag for en forhøjelse af eget arbejde.

**Kommentar til tømrer – pkt. 15,16,23 og 24.**

Stormrådet har afgjort, at denne post skal hæves med kr. 5.682,50. Det afsatte beløb findes for lavt, da der er tale om et massivt fyrretræsgulv, jf. i øvrigt overtaksators vurdering.

Endvidere giver Stormrådet dig medhold i, at posten omkring opsætning af køkken hæves til kr. 16.000. Stormrådet har lagt vægt på, at det vil kræve ca. 2 personers arbejde i to dage, at opsætte et køkken i din ejendom.

**Lovliggørelsen af isolering i gulvkonstruktion – pkt. 17.**

Stormrådet henviser til, at der ikke har været stillet tvivl ved udtørringen af råbetonen, hvorfor den forudsættes tilstrækkelig affugtet. Stormrådet finder derfor ikke, at det er nødvendigt at fjerne råbetonen for at få plads til yderligere isolering. Stormrådet er således enig med overtaksator i, at kravet om lovliggørelse af isolering ikke skal erstattes.

**Væg omkring køkken – pkt. 18.**

Stormrådet finder ikke, at der er grundlag for at forhøje denne post. Der er i skadesopgørelsen afsat kr. 5.625 svarende til 1 arbejdsdag for en håndværker inkl. materialer, hvilket skønnes tilstrækkeligt til retablering af den pågældende væg.

**Kommentar til køkken – pkt. 19**

Stormrådet henviser til, at det oprindelige køkken var i god kvalitet, men fabrikat ukendt. Du har selv indhentet et tilbud på de beskadigede køkkenelementer på kr. 36.880, og prisen i opgørelsen er på et Kvik køkken, der er et almindeligt køkken i god kvalitet. Stormrådet finder ikke, at der er grundlag for at hæve denne post i skadesopgørelsen, da det i opgørelsen afsatte beløb er tilstrækkeligt til retablering af et køkken tilsvarende det, som er blevet beskadiget.

**Kommentar til maler – pkt. 26, 27 og 28.**

Det er Stormrådets vurdering, at det afsatte beløb på kr. 3.955, som er afsat til maling af badeværelset, virker for lille, da der er mange arbejds gange i denne proces, og maleren må køre fra/til flere gange. Rådet finder, at denne post skal hæves derfor til kr. 6500. Det afsatte beløb til maling af hoveddør og dør til redskabsskur virker passende, hvorfor Stormrådet ikke ændre dette.

**Kommentar til murer – pkt. 30**

Stormrådet henviser til, at det foreliggende tilbud er uklart og har derfor i sin afgørelse taget udgangspunkt i overtaksators vurdering og beregninger. Stormrådet finder derfor, at denne post skal forhøjes med kr. 5.675 kr.

#### **Kommentar til glarmester – pkt. 42**

Stormrådet finder ud fra sagens omstændigheder det overvejende sandsynligt, at alle termoruderne er blevet skadet under hændelsen. Stormrådet har taget udgangspunkt i [REDACTED] tilbud på udskiftning af tre termoruder på kr. 10.818,50, hvorfor udskiftning af 6 termoruder fastsættes til kr. 21.637.

Overtaksator henviser til, at termoruder af den slags, som du har haft i huset, vurderes til at have en levetid på maximalt 20-25 år, men at det ikke er unormalt at se enkelte termoruder stadig være funktionelle efter væsentlig længere tid. Overtaksator bemærker endvidere, at selv nye termoruder ville kunne blive skadet af en oversvømmelse som den her omhandlede, og han vurderer det overvejende sandsynligt, at termoruder på størrelse med dem i din ejendom kan have taget skade af denne hændelse.

Med henvisning til ovenstående har Stormrådet besluttet, at skadesopgørelsen skal hæves med i alt kr. 64.875,50, fordelt på de poster, som er gennemgået ovenfor.

Stormrådets sekretariat sender en kopi af afgørelsen til dit forsikringselskab.

Du kan ikke klage over Stormrådets afgørelse til en anden administrativ myndighed, jf. lov om stormflod og stormfald § 30, stk. 1. Du har dog mulighed for at indbringe sagen for domstolene.

På Stormrådets vegne, den 11. september 2015



Britt Bess Orbuch Røjtborg  
Fuldmægtig