

AFGØRELSE FRA STORMRÅDET

Stormrådet

Dato: 20. august 2015

Sag: SPA-14/12547-27

Sagsbehandler: /SKI

Skadelidte:



Advokat på vegne af skadelidte:



Skadessted:



Forsikringsselskab:



KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 41 71 50 00

Fax 41 71 51 00

CVR-nr. 30 74 16 33

stormraadet@stormraadet.dk

www.stormraadet.dk

Klageemne:

Klage over forsikringsselskabets tilbagebetalingskrav i forbindelse med stormflod 6. december 2013.

Stormrådet har behandlet og afgjort din klage over [redacted] tilbagebetalingskrav.

Stormrådets afgørelse

Stormrådet har besluttet at give dig delvist medhold i din klage.

Stormrådet har vurderet, at [redacted] ikke kan kræve hele den for meget udbetalte erstatning tilbagebetalt. Dog skal du tilbagebetale udlægge for henholdsvis affugtning og nedrivning.

Stormrådets afgørelse uddybes nedenfor.

Baggrunden for klagen

Sagen drejer sig om, hvorvidt [redacted] kan kræve for meget udbetalt erstatning tilbagebetalt.

Du er uenig med dit forsikringsselskab i, at du skal tilbagebetale penge, som du har fået udbetalt i god tro.

Din advokat har anført i sin mail af 2. december 2014, at [REDACTED] ikke kan forlange tilbagebetaling af tidligere udbetalt forsikringssum, idet [REDACTED] var i besiddelse af samtlige relevante oplysninger på udbetalingstidspunktet, og at du tillige var i god tro om forholdene på udbetalingstidspunktet. Der er således ikke sket ændringer i forholdene siden udbetalingen af forsikringssummerne og frem til, at [REDACTED] forlanger tilbagebetaling.

Din advokat har i sin mail af 21. januar 2015 anført, at det hele tiden har været meningen, at dit hus skulle rives ned, da du skulle flytte til udlandet. Det er endvidere din advokats opfattelse, at forsikringsselskabet som den professionelle part må bære risikoen for, at selskabet ikke har styr på de regler, som de behandler skaderne efter. Din advokat vurderer på den baggrund, at forsikringsselskabet ikke er berettiget til at kræve kr. 133.406,55 tilbagebetalt, som du har fået udbetalt for meget.

[REDACTED] gør gældende, at du skal tilbagebetale det beløb, som du har fået for meget udbetalt i forbindelse med din kontanterstatning. Forsikringsselskabet anfører i mail af 12. november 2014, at du alene er berettiget til erstatning for de beskadigede dele af huset, når du ønsker kontanterstatning. Forsikringsselskabet har igen i mail af 24. november overfor din advokat fastholdt, at du skal tilbagebetale det for meget udbetalte beløb.

[REDACTED] har endvidere overfor Stormrådets sekretariatet den 13. januar 2015 og igen den 18. februar 2015 fastholdt sit tilbagebetalingskrav. [REDACTED] har begrundet kravet ud fra, at dit hus var mere end 50 % skadet, og at [REDACTED] taksator på det tidspunkt var af den opfattelse, at der ydes restværdierstatning både ved kontanterstatning og genopbygning efter totalskade.

[REDACTED] finder senere ud af, at du har revet huset ned og derfor ønsker en kontanterstatning, som derefter er blevet udbetalt til dig. Efterfølgende blev [REDACTED] opmærksom på, at der var begået en fejl ved beregningen af erstatningen. Forsikringsselskabet fastholder, at erstatningen er beregnet ud fra de på det tidspunkt gældende regler, hvilket har medført, at du har fået udbetalt kr. 133.406,55 for meget.

Stormrådets begrundelse for afgørelsen

Det følger af bekendtgørelse nr. 1006 af 18. september 2014 § 12, stk. 1 og stk. 3, at *ønskes en skade ikke udbedret eller en bygning ikke genopført, kan erstatningen udbetales som kontanterstatning. Ved beregning af erstatning efter stk. 1 opgøres ejendommens værdi til dagsværdien umiddelbart inden skadens indtræden.*

En kontanterstatning udgør således alene dagsværdien af det beskadigede, hvorfor der ikke er hjemmel til at udbetale restværdien på bygningsdele eller bygninger.

Forsikringsselskabet har anført, at taksator i første omgang har opgjort din kontanterstatning ud fra den betragtning, at du var berettiget til at få erstatning for restværdien ved udbetaling af en kontanterstatning. Efterfølgende blev forsikringsselskabet opmærksom på, at du har fået udbetalt for meget, da din skade blev opgjort på et forkert grundlag.

Du har i alt fået udbetalt kr. 209.781,80. Din tildelte erstatning er efter fradrag af selvrisiko på kr. 112.430,25. Endvidere har [REDACTED] betalt et udlæg på kr. 36.055, hvorfor det gøres gældende, at du har fået udbetalt kr. 133.406,55 for meget.

Efter princippet om ”condictio indebeti” kan den, der urigtigt har præsteret en ydelse under den tro, at man var forpligtiget hertil, kræve ydelsen tilbagebetalt. Selskabet kan derfor som udgangspunkt kræve tilbagebetaling.

Stormrådet har dog lagt vægt på, at forsikringsselskabet har truffet en ugyldig afgørelse ved at udbetale kontanterstatning på baggrund af reglerne om totalskadeerstatning, og at dette har givet dig en berettiget forventning, som du har indrettet dig efter. Selskabet kan derfor ikke kræve hele beløbet tilbagebetalt.

I forhold til udlægget for affugtning på kr. 36.055 har Stormrådet lagt til grund, at du vidste eller burde have vidst, at det blot var et midlertidigt udlæg, der skulle have været modregnet i den endelige erstatning.

Derudover modtog forsikringsselskabet en faktura på kr. 37.500 for nedrivning af bygningen. Heraf betalte du selv kr. 10.000 i selvrisiko. Udgifter til nedrivning er ikke dækket i forbindelse med kontanterstatningsudbetaling, og skal derfor afholdes af erstatningssummen.

Dog kan forsikringsselskabet ikke kræve det resterende tilbagebetalt, da selskabets fejlagtige opgørelse af kontanterstatningen har givet dig en berettiget forventning, som du efter Stormrådets opfattelse har indrettet dig på. Du skal derfor ikke tilbagebetale det resterende for meget udbetalte beløb på i alt kr. 69.851,55.

Du bedes inden 10 dage fra dags dato indbetale kr. 63.555,00 til Stormrådets konto i Danske Bank, reg.nr. 3000 kontonr. 3100220717. Anfør venligst Stormrådets sagsnummer 14/12547. Udlægget på kr. 36.055 vil herefter blive overført til [REDACTED].

[REDACTED] har i sin afgørelse af 21. august 2014 anført, at udbetalingen af erstatning for skaderne medfører, at der sker notering i BBR, med den konsekvens, at der ved fremtidige stormflodsskader på samme adresse vil gælde en forhøjet selvrisiko. Det bemærkes, at der ikke sker notering i BBR ved hændelser sjældnere end hvert 50. år, hvorfor der i denne sag ikke skal ske notering i BBR.

Stormrådets sekretariat sender en kopi af afgørelsen til dit forsikringselskab.

Du kan ikke klage over Stormrådets afgørelse til en anden administrativ myndighed, jf. lov om stormflod og stormfald § 30, stk. 1. Du har dog mulighed for at indbringe sagen for domstolene.

På Stormrådets vegne, den 20. august 2015

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Sanni Kofoed Nielsen'.

Sanni Kofoed Nielsen
Fuldmægtig