

AFGØRELSE FRA STORMRÅDET

Stormrådet

Dato: 4. februar 2015

Sag 14/11908-9

/lmk

Skadelidte:



Repræsenteret ved:



Skadessted:



Forsikringsselskab:



KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 41 71 50 00

Fax 41 71 51 00

CVR-nr. 30 74 16 33

stormraadet@stormraadet.dk

www.stormraadet.dk

Klageemne:

Manglende dækning af udgifter til advokatbi-
stand. .

Stormrådet har nu behandlet og afgjort din klage over [redacted] af-
visning af, at dine udgifter til advokat er omfattet af stormflodsordningens
erstatningsregler.

Stormrådets afgørelse

Stormrådet har besluttet at stadfæste dit forsikringsselskabs afgørelse.
Stormrådet har vurderet, at dine udgifter til advokatbestand i forbindelse
med din klagesag ikke er dækningsberettiget efter stormflodsordningen.

Stormrådets bemærkninger og begrundelse for afgørelsen

Denne sag drejer sig om, hvorvidt du kan få dine udgifter til advokatbistand
i forbindelse med en klagesag dækket af stormflodsordningen.

Der kræves erstatning for udgifterne til Advokat [redacted] sa-
lær, der repræsenterede skadelidte i en klagesag over [redacted] be-
handling af stormflodssagen. Advokaten har i den forbindelse henvist til

forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3, hvorefter rimelige og nødvendige advokatudgifter dækkes. Videre henvises der til almindelige erstatningsregler, der udspringer af fornævnte princip. Slutteligt gøres det gældende, at advokatatomkostninger ikke er udtrykkeligt undtaget fra dækning i stormflodsloven.

██████████ har afvist at dække udgifterne til advokat ██████████ salær, da det ifølge stormflodsloven § 8, stk. 3 kun er forsikringsaftalelovens §§ 57-58, der finder anvendelse i sager vedrørende stormflod.

Stormrådet er enig i forsikringsselskabets vurdering af, at forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3 ikke finder anvendelse ved stormflodssager.

Det følger af § 8, stk. 3 i lov om stormflod og stormfald, at det alene er forsikringsaftalelovens §§ 57 og 58, der finder anvendelse i stormflodssager. Stormrådet finder herefter, at forsikringsaftalelovens § 32, stk. 3 ikke finder anvendelse ved stormflodssager.

I forhold til advokatens påstand om dækning af udgifter efter de almindelig erstatningsretlige principper bemærker Stormrådet, at disse kun finder anvendelse, når der ikke findes anden lovgivning på området. I dette tilfælde fremgår det af lov om stormflod hvilke udgifter, der ydes erstatning for under stormflodsordningen.

Slutteligt har advokaten gjort gældende, at advokatatomkostninger ikke er direkte undtaget fra dækning i stormflodsloven.

Det følger af lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand.

Det følger videre af § 4, stk. 2, at der ikke ydes erstatning for indirekte tab. Af bemærkningerne til bestemmelsen fremgår det, at ved indirekte tab forstås eksempelvis driftstab og huslejetab.

Ved lov nr. 377 af 15. april 2014 blev ordningen udvidet, så enkelte nærmere bestemte indirekte omkostninger vil kunne erstattes, jf. lovens § 4, stk. 3-4 om genhusning og bekæmpelse af skimmelsvamp mv. Udvidelsen omfatter ikke advokatbistand i forbindelse med en klagesag.

Stormrådet finder på den baggrund, at udgifter til advokatbistand i forbindelse med en klagesag ikke er dækket af stormflodsordningen.

Stormrådets sekretariat vurderer endvidere, at ██████████ afgørelse af 23. oktober 2014 er mangelfuld. Afgørelsen indeholder således ikke en fyldestgørende begrundelse, tilstrækkelig klagevejledning eller korrekt henvisning til retsregler. Forsikringsselskabet burde have taget selvstændig stilling til spørgsmålet om udgifter til advokatbistand og ikke blot bemærket, at det er et forhold, som skadelidtes advokat må drøfte med Stormrådet. Sel-

skabet burde i den forbindelse have henvist til lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 2, om indirekte tab.

I den konkrete sag finder sekretariatet dog ikke, at manglerne skal ændre afgørelsens udfald og hjemvisning til fornyet behandling hos selskabet pga. ugyldighed. Sekretariatet har blandt andet lagt vægt på den tidligere korrespondance i sagen, samt at der er tale om en relativt enkel sag og et relativt langt sagsforløb.

Stormrådets sekretariat sender en kopi af afgørelsen til dit forsikringsselskab.

Du kan ikke klage over Stormrådets afgørelse til en anden administrativ myndighed, jf. lov om stormflod og stormfald § 30, stk. 1. Du har dog mulighed for at indbringe sagen for domstolene.

På Stormrådets vegne, den 5. februar 2015

A black rectangular box redacting the signature of Louise Prahl.

Louise Prahl
Fuldmægtig