

AFGØRELSE FRA STORMRÅDET

Stormrådet

Dato: 10. november 2014

Sag 14/09898-27

/RLR

Skadelidte:

[REDACTED]

Skadessted:

[REDACTED]

Forsikringsselskab:

[REDACTED]

Taksator:

Overtaksator [REDACTED]

Klageemne:

Klage over manglende dækning af opmagasinering af indbo samt klage over erstatning for rengøring i forbindelse med stormflod den 6. december 2013.

KONKURRENCE- OG

FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35

2500 Valby

Tlf. 41 71 50 00

Fax 41 71 51 00

CVR-nr. 30 74 16 33

stormraadet@stormraadet.dk

www.stormraadet.dk

Stormrådet har nu behandlet og afgjort din klage over [REDACTED] afvisning af fortsat at dække dine udgifter til opmagasinering af indbo samt din klage over den udbetaling for eget arbejde, som du har modtaget af [REDACTED] efter stormflodsordningens erstatningsregler.

Stormrådets afgørelse

Stormrådet har besluttet at stadfæste dit forsikringsselskabs afgørelse vedrørende dækning af udgifter til opmagasinering af indbo.

Stormrådet har vurderet, at du ikke opfylder betingelserne for at få erstatning for udgifter til opmagasinering, idet du har boet i boligen, imens skaderne blevet udbedret. Du kan derfor ikke få yderligere erstatning vedr. opmagasinering efter ordningen.

Stormrådet har endvidere besluttet, at din klage vedrørende erstatning for eget arbejde i forbindelse med rengøring mv. skal anerkendes af dit forsikringsselskab. Stormrådet har vurderet, at dit ekstra arbejde i forbindelse med rengøring mv. er indtrådt i umiddelbar forbindelse med stormfloden og derfor er omfattet af stormflodsordningen. Dit arbejde opgøres til i alt 60 timer svarende til i alt 4.800 kr.

Stormrådets afgørelse uddybes nedenfor.

Stormrådets bemærkninger og begrundelse for afgørelsen

Denne sag drejer sig om, hvorvidt du kan få erstatning for opmagasinering, og hvorvidt dit krav om ekstra rengøringsarbejde mv. er dækket af stormflodsordningen.

Du har for det første krævet erstatning for de sidste regninger vedrørende opmagasinering af indbo. For det andet har du krævet større erstatning i forbindelse med eget arbejde vedrørende rengøring mv.

Klage over manglende dækning af udgifter til opmagasinering af indbo

■■■■■■ har afvist at dække den sidste regning vedrørende opmagasinering af indbo, da skaden på din ejendom ikke har medført, at du har været genhuset i forbindelse med, at skaderne på ejendommen blev udbedret.

■■■■■■ har understreget, at det har været en fejl, at taksator tidligere har medtaget dækning af opmagasinering af indbo, og at du den 9. april 2014 blev orienteret om, at du ikke i fremtiden vil få udgifter til opmagasinering dækket.

■■■■■■ har i sin vurdering lagt vægt på, at du ikke har været genhusningsberettiget, idet du har boet på ejendommens 1. sal, mens skaderne i stueetagen blev udbedret.

Stormrådet er enig i dit forsikringsselskabs vurdering af, at du ikke er berettiget til erstatning for udgifter til opmagasinering af indbo, idet du har boet i boligen, imens skaderne blev udbedret.

Det fremgår af lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 3, at *der ydes erstatning til privatpersoner for omkostninger i tilknytning til genhusning, herunder opmagasinering og flytning. Der ydes kun erstatning for genhusning, som overstiger 1 måned. Erstatning til genhusning kan maksimalt udgøre 12.000 kr. pr. måned.*

Stormrådet vurderer, at du ikke opfylder betingelserne for at få udgifter til opmagasinering dækket efter stormflodsordningen, da det følger af lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 3, at skadelidte skal være genhuset for at få udgifter til opmagasinering dækket, hvilket ikke har været tilfældet i denne konkrete sag. Dine udgifter til opmagasinering anses herefter som et indirekte tab, der ikke er omfattet af stormflodsordningen, jf. lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 1. Det bemærkes, at det ikke ændrer ved sagens udfald, at dit forsikringsselskab fejlagtigt har udbetalt erstatning for opmagasinering til dig.

Klage over timeopgørelse vedrørende eget arbejde i forbindelse med rengøring mv.

■■■■■■ har opgjort eget arbejde vedrørende rengøring til 25 timer af 80 kr. Selskabet har oplyst, at taksator vurderer, at der ikke er grundlag for et større timeforbrug.

Stormrådet anmodede den 24. september 2014 overtaksator ■■■■■ om en udtalelse. ■■■■■ har noteret i sin rapport af 1. oktober 2014, at eget arbejde omfattede sikring af hus, redning af indbo, flytning af indbo, nedpakning af bohavede med henblik på opmagasinering, løbende rengøring af det ca. 100 m² stueetage, mens familien boede på 1. sal under arbejdet med reetablering af huset. ■■■■■ har udtalt, at der er tale om et større timeforbrug vedrørende eget arbejde, som ■■■■■ har vurderet og opgjort til 60 timer. Det er på den baggrund overtaksators vurdering, at dit krav om yderligere timer til rengøring er omfattet af stormflodsordningen.

Stormrådet er for så vidt angående udgifterne til rengøring ikke enig i forsikringsselskabets vurdering af, at dine ekstra timer til rengøring ikke skal dækkes, da det er Stormrådets vurdering, at dine ekstra arbejde i forbindelse med rengøringen er indtrådt i umiddelbar forbindelse med stormfloden, og at det derfor skal dækkes, jf. lov og stormflod og stormfald § 4, stk. 1.

For så vidt angår nedpakningen af bohavede har Stormrådet i sin vurdering lagt vægt på, at du under alle omstændigheder skulle have pakket indboet fra bohavede ned for, at håndværkerne kunne komme til at udbedre skaderne i det pågældende område.

Det er herefter Stormrådets vurdering, at dit timeforbrug vedrørende nedpakning af bohavede skal dækkes, da erstatning for eget arbejde i forbindelse med oprydning og rengøring er omfattet af stormflodsordningen jf. lov og stormflod og stormfald § 4, stk. 1.

Stormrådet vurderer endvidere, at din løbende rengøring efter håndværkerne er omfattet af ordningen, da rengøringen er direkte forbundet med skaderne efter stormfloden, jf. lov og stormflod og stormfald § 4, stk. 1.

Stormrådet lægger herefter overtaksators vurdering til grund i forhold til timeopgørelsen af eget arbejde i forbindelse med rengøring mv. Dit arbejde opgøres således til i alt 60 timer svarende til i alt 4.800 kr.

Stormrådet har endvidere konstateret, at forsikringsselskabets afgørelse af 5. september 2014 er mangelfuld, idet selskabet ikke har givet dig en klagevejledning.

Stormrådet vurderer dog, at de manglende oplysninger er uden betydning for afgørelsen, men vil anmode forsikringsselskabet om at være opmærksom på dette fremover.

Stormrådets sekretariat sender en kopi af afgørelsen til dit forsikringsselskab.

Du kan ikke klage over Stormrådets afgørelse til en anden administrativ myndighed, jf. lov om stormflod og stormfald § 30, stk. 1. Du har dog mulighed for at indbringe sagen for domstolene.

På Stormrådets vegne, den 10. november 2014

Rikke Line Lyngaae Saugman
Fuldmægtig