

AFGØRELSE FRA STORMRÅDET

Stormrådet

Dato: 18. december 2014

Sag 14/07878-40

/RLR

Skadelidte:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Skadessted:

[REDACTED]
[REDACTED]

Forsikringsselskab:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Taksator:

Overtaksator Per Mikkelsen

Klageemne:

Klage over manglende dækning af udgift til rådgiver/konsulent samt klage over afskrivningsprocent på gulvtæppe i forbindelse med stormflod den 6. december 2013.

KONKURRENCE- OG

FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35

2500 Valby

Tlf. 41 71 50 00

Fax 41 71 51 00

CVR-nr. 30 74 16 33

stormraadet@stormraadet.dk

www.stormraadet.dk

Stormrådet har nu behandlet og afgjort din klage over [REDACTED] afvisning af, at dine udgifter til rådgiver/konsulent er omfattet af stormflodsordningens erstatningsregler. Stormrådet har endvidere behandlet og afgjort din klage over afskrivningen på dit tæppe.

Stormrådets afgørelse

Stormrådet har besluttet at stadfæste dit forsikringsselskabs afgørelse. Stormrådet har vurderet, at dine udgifter til [REDACTED] er et indirekte tab, som er direkte undtaget fra dækning i lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 2.

Stormrådet har endvidere vurderet, at dit tæppe i henhold til afskrivningstabellens afsnit om øvrige løsøre genstande som udgangspunkt skal afskrives med 80 %. Stormrådet har dog fastholdt dit forsikringsselskabs afgørelse af, hvor tæppet er afskrevet med 44 %, idet Stormrådet er af den opfattelse, at forsikringsselskabet ved at udsende den oprindelige taksationsrapport har givet dig en berettiget forventning om den opgjorte erstatning med fradrag af selvrisiko. Din erstatning bliver derfor ikke nedsat.

Stormrådets afgørelse uddybes nedenfor.

Stormrådets bemærkninger og begrundelse for afgørelsen

Denne sag drejer sig om hvorvidt du kan få dine udgifter til en rådgiver/konsulent dækket af stormflodsordningen. Endvidere drejer sagen sig om, hvorvidt der er blevet afskrevet korrekt på dit tæppe.

Klage over manglende dækning af udgifter til rådgivning

Du har krævet erstatning for udgifter til en konsulent fra [REDACTED] i forbindelse med forsøg på at begrænse skaderne efter stormflod den 6. december 2013.

[REDACTED] har afvist at dække udgifterne vedrørende rådgivning fra Bolius, da der er tale om et indirekte tab, og der ydes kun erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod og oversvømmelser, som indtræder på selve stormflodstidspunktet.

Det følger af lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 1 og 2, *at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod eller af oversvømmelse fra vandløb og søer på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand, jf. § 24 og § 26, stk. 3. Stk. 2, erstatning ydes ikke for indirekte tab*

Stormrådet er enig i forsikringsselskabets vurdering af, at udgifterne til en konsulent fra [REDACTED], som har rådgivet dig omkring tabsbegrænsning, ikke er omfattet af stormflodsordningen.

Ifølge Stormrådets praksis ydes der som udgangspunkt kun erstatning for konsulentbistand i de tilfælde, hvor forsikringsselskabet eksplicit har bedt skadelidte eller taksator om at søge ekstern bistand.

Stormrådet har lagt vægt på, at du på eget initiativ har anmodet [REDACTED] om konsulentbistand. Stormrådet har endvidere lagt vægt på det af forsikringsselskabet og af dig er anført, at [REDACTED] har rådgivet om tabsbegrænsning, hvilket Stormrådet anser som omfattet af den almindelige pligt til tabsbegrænsning.

Det er herefter Stormrådets vurdering, at dine udgifter til [REDACTED] er et indirekte tab, som er undtaget fra dækning i lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 2.

Klage over afskrivning på tæppe

Du har klaget over afskrivningen på dit tæppe. Du mener, at dit væg-til-væg tæppe er løsøre og ikke en bygningsdel og derfor skal afskrives med 30 % i stedet for 44 %.

██████████ fastholder, at afskrivningen på dit tæppe skal være på 44 %, og at fastsættelsen er sket efter individuel vurdering fra taksator. ██████████ har i den forbindelse taget udgangspunkt i den gennemsnitlige levealder og tæppets stand.

Det følger af bekendtgørelse nr. 1006 af 18. september 2014 om behandling af stormflodssager § 2, stk. 2, nr. 3, at der skal ske fradrag i erstatningen i medfør af Stormrådets afskrivningspraksis, herunder eventuelle afskrivningstabeller, hvis privat løsøre er mere end 2 år gammelt.

Stormrådets sekretariat anmodede den 29. september 2014 og den 2. oktober 2014 overtaksator Per Mikkelsen om en udtalelse. Stormrådet har noteret sig, at Per Mikkelsen har skrevet i sin rapport af 23. oktober 2014, at dit tæppe er en løsøregenstand. Du har den 20. november 2014 oplyst, at tæppet er 19 år gammelt.

I henhold til de vejledende afskrivningstabeller skal et tæppe, som er 19 år gammelt, og som anses for at være løsøre, som udgangspunkt afskrives med 80 %, jf. afskrivningstabellens afsnit om øvrige løsøregenstande.

Forsikringsselskabet har i mail af 4. november 2014 oplyst, at deres taksator i første omgang vurderede tæppet som en bygningsdel med en afskrivningsprocent på 44 %, men at forsikringsselskabet efterfølgende overførte tæppet til løsøreskadeopgørelsen. Forsikringsselskabet har endvidere oplyst, at de har fastholdt erstatningsbeløbet fra skadesopgørelsen, hvor selskabet afskriver tæppet som en bygningsskade, idet forsikringsselskabet fandt denne løsning mest rimelig.

Du har fået udbetalt 43.056,90 kr. i erstatning svarende til, at tæppet er bygningsdel med en afskrivning på 44 %. Stormrådet har noteret sig, at såfremt erstatningen var blevet opgjort i overensstemmelse med afskrivningstabellen for øvrige løsøregenstande, ville erstatningsbeløbet kun være 15.401,00 kr.

Stormrådet har vurderet, at dit tæppe i henhold til afskrivningstabellens afsnit om øvrige løsøregenstande som udgangspunkt skal afskrives med 80 %.

Stormrådet er af den opfattelse, at forsikringsselskabet ved at udsende den oprindelige taksationsrapport har givet dig en berettiget forventning om den opgjorte erstatning med fradrag af selvrisko, jf. skadesopgørelsen. Erstatningen kan derfor ikke nedsættes.

Stormrådet har konstateret, at forsikringsselskabets afgørelse af 2. juni 2014 er mangelfuld, idet der mangler en lovhenviisning. Forsikringsselskabet burde i forhold til afskrivningen på tæppet have henvist til bekendtgørelse nr. 1006 af 18. september 2014 om behandling af stormflodssager § 2, stk. 2, nr. 3.

Forsikringsselskabet har i sin afgørelse af 2. juni 2014 endvidere ikke givet dig en klagevejledning.

Stormrådet har vurderet, at de manglende oplysninger er uden betydning for afgørelsen, men vil anmode forsikringsselskabet om at være opmærksom på dette fremover.

Stormrådets sekretariat sender en kopi af afgørelsen til dit forsikringsselskab.

Du kan ikke klage over Stormrådets afgørelse til en anden administrativ myndighed, jf. lov om stormflod og stormfald § 30, stk. 1. Du har dog mulighed for at indbringe sagen for domstolene.

På Stormrådets vegne, den 18. december 2014



Randi Lage Hansen
Specialkonsulent