

AFGØRELSE FRA STORMRÅDET

Stormrådet

Dato: 17. december 2014

Sag 14/06487-58

/RLR

Skadelidte:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Skadessted:

[REDACTED]
[REDACTED]

Forsikringsselskab:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Taksator:

Overtaksator Per Mikkelsen

Klageemne:

Klage over manglende dækning af skader på gulv samt ødelagt terrændæk under det oprindelige hus. Klage over manglende dækning af udskiftning af vandledninger efter skader i forbindelse med stormfloden 6. december 2013.

KONKURRENCE- OG

FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 41 71 50 00

Fax 41 71 51 00

CVR-nr. 30 74 16 33

stormraadet@stormraadet.dk

www.stormraadet.dk

Stormrådet har nu behandlet og afgjort jeres klage over [REDACTED] afvisning af, at skader på gulv, herunder terrændæk, og vandledning er omfattet af stormflodsordningens erstatningsregler.

Stormrådet har noteret sig, at I har været i dialog med jeres forsikringsselskab efter indsendelse af klagen til Stormrådet. Forsikringsselskabet har genåbnet jeres sag vedrørende løseopgørelsen. Herudover har forsikringsselskabet anerkendt jeres krav om erstatning for lånt roterlaser.

Denne afgørelse drejer sig herefter alene om, 1) hvorvidt udgifterne til gulvet, herunder terrændækket, i det oprindelige hus skal dækkes, samt 2) om I har krav på erstatning for udskiftning af vandledning gennem hele huset.

Stormrådets afgørelse

Stormrådet har besluttet, at jeres krav om erstatning for skader på gulvet, herunder terrændækket, i det oprindelige hus, samt udskiftning af vandledning gennem hele huset skal anerkendes af jeres forsikringsselskab. Stormrådet har blandt andet vurderet, at jeres forsikringsselskab ikke på tilstrækkelig vis har godtgjort, at revner, sætningsskader og hulhed under klaplaget allerede var til stede inden stormfloden. I er herefter berettiget til erstatning for skaderne på dit gulv, herunder terrændækket, og udskiftning af vandledning.

Stormrådets afgørelse uddybes nedenfor.

Stormrådets bemærkninger og begrundelse for afgørelsen

Denne sag drejer sig om, hvorvidt I kan få erstatning for skader på gulv, herunder ødelagt terrændæk under det oprindelige hus. Sagen drejere sig endvidere om, hvorvidt I kan få erstatning til udskiftning af vandledninger efter skader i forbindelse med stormfloden 6. december 2013.

1) Skader på gulv, herunder terrændæk, i det oprindelige hus

I har krævet erstatning for skader på gulvet i den oprindelige del af huset. I har endvidere krævet, at terrændækket (gulvkonstruktion længere nede, lige over jordoverfladen) erstattes. I har oplyst, at I har fået erstatning for samme type skader i husets tilbygning. I kan derfor ikke accepteret forsikringsselskabets afvisning i forhold til skaderne på gulvet i det oprindelige hus.

■■■■ har oplyst, at selskabets taksator fandt nogle revner i skillevæggene, som efter taksators vurdering har været der inden stormfloden. Selskabets taksator har vurderet, at revnerne skyldes sætninger i terrændækket, som var der inden stormfloden. Det er taksators vurdering, at det kapillarbrydende lag under det oprindelige hus er udført på en højst usædvanlig måde, som har givet anledning til sætningsskader over tid. Det kapillarbrydende lag under det oprindelige hus har dog efter taksators vurdering ikke taget betydende skade af stormfloden.

■■■■ har endvidere oplyst, at jorden under terrændækket ikke er bæredygtigt, og at I har oplyst, at den tidligere ejer af huset har haft vand på grunden. ■■■■ kan dog ikke med sikkerhed fastslå, at vandet fra stormfloden har ændret betydende på de kapillarbrydende lag under huset.

Stormrådets sekretariat anmodede den 11. september 2014 og igen den 13. oktober 2014 overtaksator Per Mikkelsen om at komme med en udtalelse om, hvorvidt skaderne på terrændækket og gulvet i det oprindelige hus er omfattet af stormflodsordningen. Per Mikkelsen har i sin rapport af 27. september 2014 noteret, at forsikringsselskabet ikke vil dække skaderne, idet selskabet mener, at gulvet er opført forkert. Per Mikkelsen har vurderet, at skaderne skal dækkes, idet de er opstået i forbindelse med stormfloden den 6. december 2013.

Jeres forsikringsselskab har i sit høringssvar vedrørende rapporten fra overtaksator fremført, at alle husets skillevægge var fulde af revner på langs og tværs, men at revnerne ikke gik igennem fliserne i badeværelset, som var lavet 2 år forinden stormfloden. Det tyder efter forsikringsselskabets mening på, at skillevæggene har haft svigtende underlag fra før stormfloden. Forsikringsselskabet har oplyst, at I opdagede hulheden under gulvet efter at have hugget det op for at kunne etablere yderligere isolering ved reparation af

gulvet. Forsikringsselskabet mener, at revnerne og hulheden kan være opstået inden stormfloden, idet revnerne ikke var synlige.

Per Mikkelsen har i sin supplerende rapport af 20. oktober 2014 noteret, at gulvet i flere dage har stået under vand, og at vandet har trængt ned under terrændækket, som består af grus og murbrokker. Per Mikkelsen har endvidere noteret, at murbrokker, herunder grus, er uegnet som kapillarlag, men at vandophobningen under terrændækket vil have været den sammen uanset valg af kapillarlaget. Per Mikkelsen har vurderet, at stormfloden den 6. december 2013 har medført alvorlige skader på terrændækket.

Stormrådet finder ud fra en samlet vurdering, at skaderne på gulv og terrændæk er dækket af stormflodsordningen. Stormrådet er således ikke enig i jeres forsikringsselskabs vurdering af, at I ikke skal have dækning for skaderne på terrændækket.

Stormrådet har blandt andet lagt vægt på Per Mikkelsens udtalelser i sagen. Stormrådet har lagt vægt på, at overtaksatoren har vurderet, at det uegnede kapillarlag ikke har haft nogen betydning i forhold til terrændækket, idet skaderne efter overtaksators vurdering ville være sket, uanset om klaplaget var udført korrekt eller ej.

Stormrådet også lagt vægt på overtaksators vurdering af, at stormfloden den 6. december 2013 har medført alvorlige skader på terrændækket.

Stormrådet har endvidere vurderet, at forsikringsselskabet ikke på tilstrækkelig vis har godtgjort, at revner, sætningsskader og hulhed under klaplaget allerede var til stede inden stormfloden. Forsikringsselskabets taksator har ikke med sikkerhed kunne udelukke, at skaderne kan være opstået i forbindelsen med stormfloden. Stormrådet finder, at i tilfælde som dette, hvor der er tvivl om årsagsforholdet, bør tvivlen komme jer til gode som skadelidte.

2) Erstatning for udskiftning af vandledning gennem hele huset

I har krævet erstatning for udskiftning af vandledning gennem hele huset, idet der er stor risiko for, at rørene bliver utætte.

■■■■ har fastholdt, at opgørelsen vedrørende vandledningen er korrekt. ■■■■ har lagt vægt på, at de adspurgte VVS-firmaer blot har sagt, at de ikke vil garantere noget, hvis der ikke sker totaludskiftning af hele vandinstallationen.

Stormrådets sekretariat har anmodet overtaksator Per Mikkelsen om en udtalelse vedrørende jeres krav om, at udskiftning af vandledning gennem hele huset skal erstattes.

Per Mikkelsen har i sin rapport af 28. oktober 2014 noteret, at såfremt terrændækket skal erstattes, så skal brugsvandsvandrørforingen efter Per Mikkelsens vurdering også reetableres.

Forsikringsselskabet har den 7. november 2014 givet udtrykt for, at såfremt Stormrådet finder, at terrændækket skal erstattes, så er forsikringsselskabet enig i, at vandledningen også skal erstattes i sin helhed.

Stormrådet har herefter vurderet, at vandledningen skal erstattes i sin helhed. Stormrådet har i sin vurdering lagt vægt på overtaksators udtalelse, samt at forsikringsselskabet har tilkendegivet, at de er enige i, at udskiftning af hele vandledningen skal dækkes, hvis Stormrådet kommer frem til, at terrændækket er omfattet af stormflodsordningen.

3) Øvrige bemærkninger

Stormrådet har konstateret, at forsikringsselskabets afgørelse af 14. april 2014 er mangelfuld, idet selskabet ikke i sin afgørelse har medtaget de konklusioner og overvejelser, der har været relevante og bestemmende for selskabets afgørelse. Forsikringsselskabet mangler at tage stilling til jeres forbehold til skadesopgørelsen i afgørelsen af 14. april 2014. Forsikringsselskabet burde have taget sine overvejelser med i forhold til jeres forbehold og givet jer en afgørelse, hvor selskabets begrundelse for afvisningen af forbeholdene fremgik.

Forsikringsselskabet har desuden i sin afgørelse ikke givet jer en klagevejledning.

Stormrådet finder dog efter en samlet vurdering, at de manglende oplysninger er uden betydning for afgørelsen, men vil anmode forsikringsselskabet om at være opmærksom på dette fremover.

Stormrådets sekretariat sender en kopi af afgørelsen til dit forsikringsselskab.

Du kan ikke klage over Stormrådets afgørelse til en anden administrativ myndighed, jf. lov om stormflod og stormfald § 30, stk. 1. Du har dog mulighed for at indbringe sagen for domstolene.

På Stormrådets vegne, den 17. december 2014



Rikke Line Lyngaae Saugman
Fuldmægtig