

AFGØRELSE FRA STORMRÅDET

Stormrådet

Dato: 24. oktober 2014

Sag 14/05946-32

/RLR

Skadelidte:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Skadessted:

[REDACTED]
[REDACTED]

Forsikringsselskab:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Taksator:

[REDACTED]

Klageemne:

Klage over manglende dækning af skader på fundament, som skyllede bort i forbindelse med stormflod den 6. december 2013.

KONKURRENCE- OG

FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 41 71 50 00

Fax 41 71 51 00

CVR-nr. 30 74 16 33

stormraadet@stormraadet.dk

www.stormraadet.dk

Stormrådet har nu behandlet og afgjort din klage over [REDACTED]
[REDACTED] afvisning af, at skader på fundament, som efter din opfattelse skyllede bort, er omfattet af stormflodsordningens erstatningsregler.

Stormrådets afgørelse

Stormrådet har besluttet at stadfæste dit forsikringsselskabs afgørelse.

Stormrådet har vurderet, at der ikke er sket skader på husets fundament, da den bortskyllede jord ikke anses som en del af husets fundament. Stormrådet er herefter enig med selskabet i, at der ikke ydes erstatning for den bortskyllede jord, da jord, herunder bortskylning af jord, er undtaget fra stormflodsordningen. Du kan derfor ikke få erstatning efter ordningen.

Stormrådets afgørelse uddybes nedenfor.

Stormrådets begrundelse for afgørelsen

Denne sag drejer sig om, hvorvidt du kan få erstatning for skader, som du mener, er sket på fundamentet på dit hus i forbindelse med stormfloden den 6. december 2013.

Du har krævet erstatning for skader på fundamentet, idet du mener, at den bortskyllede del af jorden er en del af fundamentet på huset.

■■■■■■ har afvist at dække skaderne, da bortskyllet jord, haveanlæg og indirekte skader ikke er omfattet af stormflodsordningen.

■■■■■■ har i sin vurdering lagt vægt på selskabets taksatorrapport, hvor det fremgår, at der ikke er sket fysisk skade på bygningen, men at der alene er tale om bortskyllet jord og skade på haveanlæg. ■■■■■■ understreger, at den bortskyllede jord ikke anses som en del af bygningens fundament, da der stadigvæk er 1 meter jord tilbage hen til bygningens sokkel. ■■■■■■ understreger endvidere, at det fremgår af deres taksatorrapport, at der ikke er tegn på direkte fysiske skader på bygningen som følge af stormfloden, og at det er en forudsætning for dækningen, at der er årsags-sammenhæng mellem stormfloden og den direkte skade.

■■■■■■ har endvidere oplyst, at følgeskader efter en erklæret stormflodshændelse vil være en indirekte skade, som ikke er omfattet af ordningen. Det betyder, at skader, der opstår på bygningen på et senere tidspunkt, ikke er omfattet af stormflodsordningen, da de anses som indirekte skader.

Endelig fastholder ■■■■■■, at skaderne på træterrassen, fliser, hegn og skråning m.m., anses som et haveanlæg, som ikke er omfattet af stormflodsordningen

Stormrådet anmodede den 17. juli 2014 overtaksator ■■■■■■ om en udtalelse. ■■■■■■ har i vedlagte rapport fra 16. september 2014 udtalt, at kombinationen af høj vandstand og bølgeslag har medført, at jord og dele af haveanlægget er skyllet i havet. Herudover fremgår det af ■■■■■■ rapport, at den opførte knækstensmur under træterrassen er kollapsede, og underlaget til terrassen samt jord omkring terrassens søjler er bortskyllet.

Ifølge ■■■■■■ er der ikke påviselige skader på husets betonfundament. Skaderne på din grund er alene bortskyllet jord og haveanlæg. Det er således ikke overtaksators vurdering, at den bortskyllede jord er en del af husets fundament.

Stormrådet har på baggrund af overtaksator ■■■■■■ udtalelse vurderet, at der ikke er sket skader på husets fundament, da den bortskyllede jord ikke anses som en del af huset fundament.

Stormrådet er herefter enig med forsikringsselskabet i, at du ikke kan få erstatning den bortskyllede jord, da jord, herunder bortskyldning af jord, er undtaget fra erstatning i lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 2, nr. 4. Det fremgår af bemærkningerne til denne bestemmelse, at *"Ved skader på jord forstås forringelse af jordens bonitet (afkastningsevne), bortskyldning af*

jord eller forringede muligheder for råstofindvinding.” Stormrådet har endvidere lagt vægt på [REDACTED] vurdering af, at der ikke er sket påviselige skader husets betonfundament.

Det bemærkes, at Stormrådet ikke har forholdt sig til den ødelagte terrasse, da din klage ikke vedrører terrassen. Stormrådet har alene forholdt sig til det, som klagen vedrører, nemlig husets fundament. Stormrådet har konstateret, at forsikringsselskabets afgørelse af 16. januar 2014 er upræcis, idet der i begrundelsen burde henvises til de retsregler, i henhold til hvilke afgørelsen er truffet, i denne sags tilfælde lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 2, nr. 4 og 9.

Forsikringsselskabet burde endvidere have begrundet sin afgørelse af 16. januar 2014 mere udførligt, fx ved henvisning til lovforarbejder, så skadelidte kunne blive tilstrækkeligt oplyst om, hvad der er blevet lagt vægt på i afgørelsen.

Stormrådet har endvidere konstateret, at forsikringsselskabets klagevejledning i afgørelsen af 16. januar 2014 er forkert, idet 8 ugers fristen først er gældende fra det tidspunkt, hvor skadelidte har fået endeligt afslag fra forsikringsselskabet.

Stormrådet vurderer dog, at de manglende oplysninger er uden betydning for afgørelsen, men vil anmode forsikringsselskabet om at være opmærksom på dette fremover.

Stormrådets sekretariat sender en kopi af afgørelsen til dit forsikringsselskab.

Du kan ikke klage over Stormrådets afgørelse til en anden administrativ myndighed, jf. lov om stormflod og stormfald § 30, stk. 1. Du har dog mulighed for at indbringe sagen for domstolene.

På Stormrådets vegne, den 24. oktober 2014.

Rikke Line Lyngaae Saugman
Fuldmægtig