

AFGØRELSE FRA STORMRÅDET

Stormrådet

Dato: 21. januar 2015

Sag 14/02965-70

/RLR

Skadelidte:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Skadessted:

[REDACTED]
[REDACTED]

Forsikringsselskab:

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Taksator:

Overtaksator [REDACTED]

Klageemne:

Klage over manglende erstatning for skader på stenkastning, trappe, terrasse, hegnspæle, jord og båd i forbindelse med stormflod den 6. december 2013.

KONKURRENCE- OG

FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35

2500 Valby

Tlf. 41 71 50 00

Fax 41 71 51 00

CVR-nr. 30 74 16 33

stormraadet@stormraadet.dk

www.stormraadet.dk

Stormrådet har nu behandlet og afgjort jeres klage over [REDACTED] afvisning af, at skader på jeres stenkastning, trappe, terrasse, hegnspæle, jord og båd er omfattet af stormflodsordningens erstatningsregler.

Stormrådets afgørelse

Stormrådet har besluttet at stadfæste jeres forsikringsselskabs afgørelse.

Stormrådet har vurderet, at skaderne på jeres stenkastning, trappe, terrasse, hegnspæle, jord og båd ikke omfattet af stormflodsordningen. I er herefter ikke berettiget til erstatning efter ordningen.

Stormrådets afgørelse uddybes nedenfor.

Stormrådets begrundelse for afgørelsen

Sagen drejer sig om, hvorvidt I er berettiget til erstatning for skaderne på henholdsvis stenkastningen, trappen, terrassen, hegnspælene, jorderne og båden, som indtraf i forbindelse med stormfloden den 6. december 2013.

.

■■■■ har den 15. januar afvist at dække skaderne med henvisning til, at haveanlæg og løsøre placeret i haven ikke er omfattet af stormflodsordningen.

■■■■ afviser den 11. februar 2014 fortsat at dække skaderne, idet ■■■■ har vurderet, at terrassen, som er støbt på grunden, hegnspæle i beton og trappen skal betegnes som et haveanlæg, som ikke er omfattet af stormflodsordningen.

Ud over jeres klage over forsikringsselskabets afvisning af erstatning har I også klaget over selskabets sagsbehandling. I har i den forbindelse anført, at selskabets begrundelse er ualmindeligt mangelfuld set i forhold til forvaltningslovens regler.

Klage over stenkastning

Stormrådet lægger til grund, at forsikringsselskabet i forbindelse med sin afgørelse har forholdt sig til kystsikringsspørgsmålet, jf. jeres anmeldelse til selskabet af 9. januar 2014.

Stormrådet har noteret sig, at sagen har været sat i bero hos Stormrådets sekretariat efter ønske fra jer bl.a. med henblik på undersøgelse af, om jeres naboer har fået erstatning for samme type skader.

Stormrådets sekretariat anmodede den 22. september 2014 overtaksator ■■■■ om en udtalelse. ■■■■ har skrevet i sin rapport af 30. oktober 2014, at stenkastningen er opbygget af sten, der udlægges løst uden sammenbinding med for eksempel beton, og at stenkastningen især anvendes til marine konstruktioner som havnemoler, høfder og skåningsbeskyttelse. ■■■■ vurderer, at stenkastningen i den konkrete sag fungerer som en anden form for kystbeskyttelse med henblik på at fastholde kystlinjen og hindre arealer i at blive opslugt af havet.

Det er Stormrådet vurdering, at stenkastningen er en form for kystbeskyttelse eller en anden form for værn mod vandet, som er direkte undtaget fra dækning i lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 2, nr. 7. Stormrådet har i sin vurdering lagt på overtaksator ■■■■ udtalelse vedrørende stenkastningen, hvor det som gengivet ovenfor er ■■■■ vurdering, at stenkastningen er en form for kystbeskyttelse.

I har i forbindelse med jeres klage anført, at stenkastningen ikke kan betragtes som andet end en bygning på jeres ejendom, da stenkastningen er tinglyst på ejendommens skøde og således en del af ejendommen.

Jeres stenkastning er efter det oplyste ikke selvstændigt brandforsikret eller omfattet af bygningens brandforsikring. Det har ikke efter Stormrådets vur-

dering betydning for sagen, at stenkastningen er tinglyst på ejendommen og at stenkastningen efter jeres mening anses som en selvstændig bygning.

Det er herefter samlet set Stormrådets vurdering, at stenkastningen ikke er omfattet af stormflodsordningen, idet den ikke er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand, jf. lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 1, samt at den i øvrigt ville være direkte undtaget i lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 2, nr. 7.

Klage over manglende dækning af bortskyldning af jord

Stormrådet lægger til grund, at forsikringsselskabet i forbindelse med sin afgørelse har taget stilling til det bortskyllede jord, jf. jeres anmeldelse til selskabet af 9. januar 2014.

Ifølge lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 2, nr. 4, er jord undtaget fra stormflodsordningen. Det fremgår af bemærkningerne til denne bestemmelse, at *"Ved skader på jord forstås forringelse af jordens bonitet (afkastningsevne), bortskyldning af jord eller forringede muligheder for råstofindvinding."*

Stormrådet har vurderet, at I ikke kan få erstatning for den bortskyllede jord, da jord, herunder bortskyldning af jord, er direkte undtaget fra erstatning, jf. lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 2, nr. 4, og bemærkningerne hertil.

Klage over manglende dækning af trappe, terrasse og hegnspæle

Det følger af lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 2, nr. 9, at haveanlæg og løsøre placeret i haven ikke er omfattet af stormflodsordningen.

Det fremgår af bemærkningerne til bestemmelsen, at ved haveanlæg menes *for eksempel plæner, planter, træer og buske. Endvidere omfatter dette hegn, stensætninger, belægnings, belysning, springvand og anden udsmykning samt flagstænger, legeredskaber, drivhuse, legehuse, pavilloner, overdækninger og terrasser, der ikke er i umiddelbar forlængelse af eller deler fundament med bygningen.*

Stormrådet har lagt vægt på, at [REDACTED] har skrevet i sin rapport af 30. oktober 2014, at terrassen, hegnspælen og trætrappen ned til stranden defineres som et haveanlæg.

Stormrådet finder ud fra en samlet vurdering, at terrassen ikke ligger i umiddelbart forlængelse af eller deler fundament med bygningen, og at terrassen derfor skal anses som et haveanlæg, som er direkte undtaget i lov om stormflod og stormfald, jf. § 4, stk. 2, nr. 9, og bemærkningerne hertil.

For hegnspælernes vedkommende har Stormrådet lagt vægt på, at hegnspælene er en del af et hegn og skal dermed anses som del af et haveanlæg, jf.

bemærkningerne til lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 2, nr. 9. Stormrådet har herefter vurderet, at hegnspælene er direkte undtaget fra dækning, jf. lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 2, nr. 9.

Med hensyn til trætrappen ned til stranden udgør den efter Stormrådets vurdering et element i haveanlægget, hvorefter den er direkte undtaget i lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 2, nr. 9, og bemærkningerne hertil. Stormrådet har i sin vurdering lagt vægt på, [REDACTED] udtalelse af 30. oktober 2014, hvor [REDACTED] definerer trappen som en del af haveanlægget.

Stormrådet er således enig med forsikringsselskabet i, at I ikke kan få erstatning for terrassen, hegnspælene eller trappen, da der er tale om elementer af et haveanlæg, som er direkte undtaget fra dækning i medfør af lov om stormflod § 4, stk. 2, nr. 9.

Klage over manglende dækning af båd

Stormrådet lægger til grund, at forsikringsselskabet i forbindelse med sin afgørelse har taget stilling til båden, jf. jeres anmeldelse til selskabet af 9. januar 2014.

Stormrådet lægger også til grund, at båden er løsøre, idet den er omfattet af jeres indboforsikring og dermed brandforsikret, jf. forsikringsselskabets mail af 18. december 2014.

Skaderne på jeres båd er efter Stormrådets vurdering ikke dækket af stormflodsordningen.

Det følger af lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 2, nr. 9, at haveanlæg og løsøre placeret i haven ikke er omfattet af stormflodsordningen.

I har i mails af 1. og 8. december 2014 oplyst sekretariatet om, at træbåden er 4,2 meter samt, at båden var trukket helt op på grundens græsareal på skadestidspunktet. Stormrådet har herefter ud fra de modtagne oplysninger vurderet og lagt vægt på, at båden var placeret i jeres have på skadestidspunktet.

Det er herefter Stormrådets vurdering, at båden ikke er omfattet af stormflodsordningen, da løsøre placeret i haven er direkte undtaget i lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 2, nr. 9.

Klage over sagsbehandlingen

I forhold til jeres klage over forsikringsselskabets sagsbehandling, og at begrundelsen i selskabets afgørelse er mangelfuld, vil Stormrådet medgive, at afgørelsen af 15. januar 2014 er mangelfuld, da begrundelsen efter Stormrådets vurdering ikke lever fuldt ud op til forvaltningslovens § 24. [REDACTED] burde have anført mere tydeligt, hvilke faktiske forhold, der var omfattet af afgørelsen, samt anført hovedhensyn og korrekt lovhenviisning for afgørelsen, her i lov om stormflod og stormfald § 4, stk. 2, nr. 4, 7 og 9, og lovbemærkningerne hertil. Endvidere har [REDACTED] givet jer en forkert klagevejledning, da klagefristen er 8 uger og ikke 6 uger, jf. bekendtgørelse om forretningsorden for Stormrådet § 28, stk. 3.

I den konkrete sag mener Stormrådet dog ikke, at manglerne i forsikringsselskabets afgørelse skal ændre sagens udfald og medføre ugyldighed. Stormrådet har blandt andet lagt vægt på den efterfølgende korrespondance, herunder at [REDACTED] i sin endelige afvisning af 11. februar 2014 har givet jer en mere uddybende begrundelse.

Stormrådets sekretariat sender en kopi af afgørelsen til jeres forsikringsselskab.

I kan ikke klage over Stormrådets afgørelse til en anden administrativ myndighed, jf. lov om stormflod og stormfald § 30, stk. 1. I har dog mulighed for at indbringe sagen for domstolene.

På Stormrådets vegne, den 21. januar 2015

Fuldmægtig
Rikke Line Lyngaae Saugman