

Dato: 11. november 2025

Sag: 24/07353

Sagsbehandler:
/LPJ

Afslag på din klage over [REDACTED] afvisning af dækning af visse skader på [REDACTED] ejendom beliggende på [REDACTED], samt dele af det beskadigede løse heri - sagsnummer S23-059-07117

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på din klage (på vegne af [REDACTED]) over [REDACTED] afvisning af dækning af visse skader på løse og på ejendommen på adressen [REDACTED] (fremover omtalt som ejendommen) som følge af stormfloden den 20.-21. oktober 2023. Sagsnummer S23-059-0711.

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag for at erstatte de omhandlede genstande eller de omhandlede dele af ejendommen under naturskadeordningen i [lov om visse naturskader](#) (loven)¹. Der henvises til begrundelsen nedenfor.

**KONKURRENCE- OG
FORBRUGERSTYRELSEN**

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

Sagsfremstilling

I din klage (**bilag 1a**) af 23. april 2024 har du anført bemærkninger til den taksatorrapport (**bilag 2a og 2b**), som lå til grund for [REDACTED] afvisning af dækning af visse skader på ejendommen. Du har efterfølgende tilføjet yderligere klagepunkter, som vedrører erstatningsberegningen, jf. **bilag 1b og 1c**.

Det fremgår af sagen, at du har godkendt en taksatorrapport med forbehold for uenighed om vandstanden i bygningen samt højdeforskellen i bygningen. Du har i den forbindelse anført følgende: *"Vandstanden i bygningen under hændelsen er angivet til 20 cm, men at dette skal rettes til, at "vandstanden i bygningerne ud mod [REDACTED] har under hændelsen været 30/35 cm og bygningen ned mod havnen 10/15 cm.*

Der er en højdeforskel i de 2 sammenbyggede bygninger på ca. 20 cm og vandet i bygningen mod havnen (Hvor gulvet er højest) har det stået hen over pallerne som er løftet ca. 10/12 cm fra gulvet, hvilket betyder, at vandstanden i bygningen ud mod [REDACTED] har været mindst 35 cm højt. Dette blev også påvist ved besigtigelsen den 01.11.2023."

Naturskaderådet indhentede herefter en udtalelse fra [REDACTED], som den 22. maj 2024 oplyste, at klagen var identisk med dine

¹ Lovbekendtgørelse nr. 1184 af 15. august 2022

indsendte kommentarer til forsikringsselskabet den 21. februar 2024 (**bilag 3**). [REDACTED] oplyste i udtalelsen, at de ikke havde andre bemærkninger end dem, som de tidligere havde fremsendt til dig, jf. endvidere [REDACTED] endelige afgørelse af 13. maj 2024 (**bilag 4**).

Naturskaderådets sekretariat bad herefter rådets overtaksator om sammen med dig at afklare de klagepunkter, som du ønsker Naturskaderådets afgørelse af. De afklarede klagepunkter fremgår af overtaksators rapport af 28. august 2025, og er derfor følgende:

- Registrering af vandstandshøjde
- Skadesopgørelsen.
- Fradrag i erstatningen 7
- Afvisning af dækning for svejser.
- Afvisning af dækning for cykler.
- Afvisning af dækning for stolehynder.
- Afvisning af dækning for rørbukkemaskine.
- Afvisning af dækning for købmandsdisk
- Afvisning af dækning for hjul på palleløftere.
- Afvisning af dækning af hæve-sænkebord.
- Opgørelse af inventar på hjul
- Afvisning af dækning for sætningsskader på ejendommen.
- Tildeling af ny taksator.
- Aktindsigt i sagen.

Inden overtaksator udarbejdede sin udtalelse, besigtigede han skadestedet, hvor du også var til stede.

Overtaksators udtalelse har derfor to dele, sagens forløb og de aftalte klagepunkter.

Ad registrering af vandstandshøjde

Klagepunktet har betydning for, om de i klagen berørte genstande kan have været i kontakt med vandet fra stormfloden.

Det fremgår af taksators hændelsesrapport af 17. januar 2024 (bilag 2a), at der har stået 20 cm vand i bygningen. Af revideret hændelsesrapport af 25. april 2024 er vandstanden rettet til 15 cm. Målingen vedrører ifølge overtaksator den nederste del af bygningen.

Overtaksator har modtaget billeder og video fra dig, med opmåling af stormflodsmærker på bygningen.

Overtaksator bemærker, at vandstanden under stormfloden ifølge Kystdirektoratet er målt til 199 cm over daglig vande. På fremsendte video har en håndværker afmærket dette punkt på bygningen (den høje del). Bygningens fundament er ikke vandret og falder til hver side. Ud fra billeder og video fra dig ligger afmærkningen ca. 10-11 cm over fundamentets højde midt på bygningen og derved formentlig 10-11 cm over gulvhøjde.

I forhold til dette er det ifølge overtaksator ikke sandsynligt, at vandet har stået op inde i bygningen, og er faldet hurtigt ved at løbe ud ad porten og derefter har stået stille. Den beregnede/målte vandstand er således udtryk for den maksimale vandstand under hændelsen, som ifølge Kystdirektoratet typisk kun er til stede i en kort periode, hvorefter vandet trækker sig tilbage.

Overtaksator oplyser, at den højeste vandstand udenfor kan have været en smule over gulvet i det høje område, men kun i en kort periode og ikke længe nok til at vandstanden indenfor er steget til samme niveau. Han finder det dog sandsynligt, at der har været vand på gulvet i det høje område, som kan være kommet både fra butikken, men også gennem ydervæggen, port mv. Det er dog hans vurdering, at det maksimalt har været få centimeter

På baggrund af materialet i sagen, forklaringer, fotos samt at du ikke har kunnet dokumentere, at vandstanden har været højere, er det overtaksators vurdering, at vandstanden ikke er dokumenteret højere end ca. 15-18 cm, hvilket betyder, at der kun i mindre grad har været vand i det øverste område af bygningen og ca. 11-14 cm. i rummet, hvor cyklerne stod.

Dette lægges til grund for vurderingen af de øvrige klagepunkter vedrørende løsøreskaderne.

Ad skadesopgørelse og fradrager i erstatningen

Du oplyser, at de effekter, som ifølge [REDACTED] ikke er skadede, er anført i en særskilt kolonne – kolonne L i Excel filen (**bilag 1b og 1c**).

Overtaksator har oplyst, at man typisk ved denne typer skade ikke behøver at behandle hver enkelt genstand hver for sig, men at man godt kan foretage en generel vurdering inden for de enkelte typer af løsøre.

For så vidt angår fradraget på 70 % i erstatningen oplyser overtaksator, at [REDACTED] ikke kan fastsætte en dækning på 30 % for alle skadede genstande, da dette er for generelt. [REDACTED] skal tydeliggøre sin vurdering af, hvad der ikke findes skadet, så det giver dig et bedre overblik samt at dokumentation for skaden faktisk foreligger.

[REDACTED] burde i skadesopgørelsen for løsøre procentuelt inden for de enkelte løsøregrupper have angivet, hvad der var skadet, eventuelt suppleret med taksators observationer, vurderinger og fotos taget ved besigtigelse af containerne.

Ad afvisning af dækning for en række løsøre (svejsere, cykler, stolehynder og rørbukkemaskine)

Overtaksator har vurderet, at vandstanden ikke har stået så højt, at følgende genstande har været i direkte kontakt med vandet. Fælles for disse genstande er, at der er tale om indirekte skader, som ikke er dækket, jf. naturskadelovens § 4, stk. 1. Det vedrører:

- Svejsere, da der ikke har været vand i elektronikken, og at der derfor ikke er tale om funktionssvigt.
- Cykler, da der ikke har været i direkte kontakt med vandet
- Stolehynder
- Rørbukkemaskine, hvor der ikke kunne konstateres synlige skader ved taksators besigtigelse den 1. november 2023

Ad skaderne på en købmandsdisk

I dit høringssvar af 10. september 2025 til overtaksators rapport (**bilag 6**) har du oplyst, at købmandsdissen havde stået på en palle, som er 12 cm. høj.

Overtaksator har herefter foretaget en ny vurdering, som i modsætning til hans oprindelige vurdering kommer frem til, at skaderne på købmandsdissen ikke er dækket, idet købmandsdissen ikke havde været i direkte kontakt med vandet, og der derfor var tale om en indirekte skade, som ikke er dækket af naturskadelovens § 4, stk. 1 (**Bilag 7**). Den 15. september 2025 fik du tilsendt taksators nye vurdering, og du fik mulighed for at fremkomme med nye oplysninger, hvilket du ikke benyttede dig af.

Ad skaderne på hjul på palleløftere

Overtaksator har vurderet, at skaderne på hjul på palleløftere ikke er dækket, selvom de har været i direkte kontakt med vandet, idet der er tale om en følgeskade, når skaderne er opstået over tid, som det fx vil være ved dannelse af ir, korrosion el.lign.

Overtaksator anfører i den forbindelse at, idet skaderne først blev opdaget efter noget tid, taler det for, at der ikke er tale om sand eller småpartikler som er kommet ind i lejerne. På den baggrund vurderer overtaksator, at der er tale om ir, korrosion eller lignende, og at kravet om direkte skade således ikke er opfyldt.

Ad afvisning af dækning af hæve sænkebord (motor og rust)

Du har anført, at skaderne på hæve-sænkebordet skyldes, at motoren i benene er blevet ødelagt af vandet.

Overtaksator anfører til dette, at det fremgår af [REDACTED] oplysninger i ”Kommentarer med opdateret opg. 07.06.2024”, at der ved besigtigelse 1.11.2023 ikke er konstateret rust på benene, og at de burde have været rengjort rettidigt.

Overtaksator bemærker, at det ikke kan afvises, at motoren i benene kan være skadet af vandet, men at dette ikke er blevet undersøgt nærmere. Da bordet er bortskaffet er yderligere undersøgelse ikke muligt. Overtaksator vurderer således, at der ikke er dokumentation for, at der kan ske dækning af motorer i bordet.

Overtaksator oplyser desuden, at han er enig med [REDACTED] i, at [REDACTED] har en skadebegrænsningspligt også i forhold til om motoren kunne udtørres og reddes.

Ad at opgørelse for inventar på hjul er for lav

Det fremgår af sagen, at [REDACTED] vil yde dækning for 128 stk. á 37 kr. samt montering, med et samlet beløb på 6.500 kr., herunder 1.764 kr. inkl. moms for monteringen. Du har klaget over beløbet, da du mener, at dette er alt for lavt for tilsvarende kvalitet.

Overtaksator vurderer, ud fra fotos i sagen, at de omtalte hjul er at betegne som alm. møbelhjul, hvorfor han ikke har nogen indvendinger mod opgørelse af erstatningen på hjulene.

Ad afvisning af dækning for sætningsskader på ejendommen

Det fremgår af klagen, at du efter stormfloden har anmeldt sætningsskader på den bagerste bygning (det høje område), som er opført i 1998. Af det materiale, som du har forelagt, fremgår det, at bygningen har ”sat sig” i begge ender, og du mener, at det kan være vægten fra det indtrængende vand, der har forårsaget sætningerne.

Taksator oplyser i sin hændelsesrapport, at der ved besigtigelsen den 1. november 2023 kunne ses tydelige revner i facader og gulve. Taksator har vurderet, at nogle revner i væggene tidligere har været repareret, hvilket også fremgår af billeder fra besigtigelsen.

Overtaksator har oplyst, at han ved sin besigtigelse godt kunne fornemme, at bygningen ikke var vandret. Han konstaterer, at der ikke er bortskyllet jord eller grus omkring ejendommen. Men som tidligere anført har overtsaksator vurderet, at denne del af bygningen ikke har været særligt oversvømmet, og, at det selv ved 15 cm vand ikke burde resultere i en sætning, hvis bygningen er korrekt funderet.

Overtaksator vurderer, at sætningerne på bygningen har været undervejs inden stormflodshændelsen. Selvom det ikke kan afvises, at den kraftige opfugtning af jordlagene under bygningen med efterfølgende ”udtørring” kan være årsag til yderlige sætninger, så vil dette ske over tid efter hændelsen, og dermed vil der være tale om en indirekte skade, som derfor ikke er dækket.

Ad tildeling af ny taksator

Du havde under sagen bedt om at få tilknyttet en ny taksator.

Naturskaderådet konstaterer, at det er forsikringsselskabet, som alene afgør, hvilke taksatorer, det vil benytte, og i den forbindelse også om det finder anledning til at benytte flere taksatorer.

██████████ oplyste den 5. november 2024 til Naturskaderådet, at selskabet allerede havde haft to taksatorer på sagen, og at der ikke fandtes grundlag for tilknytning af en ny taksator

Ad aktindsigt i sagen

Naturskaderådet bemærker, at rådets sekretariat den 3. september 2025, på din anmodning, har udleveret alt billedmateriale, som ligger på din klagesag i Naturskaderådet, og dermed har du fået fuld aktindsigt i de oplysninger, som indgår i behandlingen af din klage.

Idet Naturskaderådets sekretariat har givet aktindsigt i alt billedmateriale på sagen, behandler rådet ikke denne del af klagen.

Høring over overtaksators rapport af 28. august 2025

Du blev den 29. august 2025 hørt over overtaksators vurderinger. Den 10. september fremsendte du dine bemærkninger til overtaksators rapport (**bilag 6a**). Til dine bemærkninger vedhæftede du 2 billeder af beskadigede cykelnav (**bilag 6b**) samt 2 billeder af fugtophobninger i et tidligere malerrum i den høje bygning (**bilag 6c**).

Den 11. september 2025 oplyste overtaksator, at dine bemærkninger ikke gav ham anledning til at ændre i sine vurderinger med undtagelse af, at han på baggrund af de nye oplysninger vurderede at købmandsdisken ikke var dækket af naturskadelovens § 4, stk. 1. (**bilag 7**). Den 15. september 2025 fik du tilsendt overtaksators nye vurdering, og du fik mulighed for at fremkomme med nye oplysninger, hvilket du ikke benyttede dig af.

Ligeledes har Naturskaderådet den 29. august 2025 hørt ██████████ over taksators udtalelse af 28. august 2025. ██████████ er ikke vendt tilbage med bemærkninger til overtaksators udtalelse.

Retsgrundlag

Det følger af lov om visse naturskader § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand.

Skader i form af rustdannelse, ir og korrosion er som udgangspunkt ikke dækket, idet der er tale om indirekte skader og følgeskader, som ikke er

omfattet af lov om visse naturskader § 4, stk. 1. Dette er uddybet i dækningsvejledningens² punkt 3 b (side 12), som beskriver Naturskaderådets praksis på dette område.

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning for de i klagesagen omhandlede skader på løsøre og på ejendommen på adressen [REDACTED], jf. lovens § 4, stk. 1, og stk. 2.

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at der for den største del af skaderne er tale om indirekte skader, idet genstandene ikke har været i direkte kontakt med vandet, og for de genstande som har været i kontakt med vandet, har der været tale om skader, som har udviklet sig efter vandet havde trukket sig tilbage. Dermed har der i begge situationer været tale om indirekte skader, som ikke dækkes jf. lov om visse naturskader § 4, stk. 1. Overtaksators oplysninger lægges således til grund.

Samtidig er der for sætningsskadernes vedkommende tale om en skade, der er sket over tid, og dermed også en indirekte skade, som ikke er dækket af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 1. Overtaksators oplysninger lægges således også her til grund for rådets afgørelse.

Da et grundlæggende kriterie for tilkendelse af erstatning efter loven ikke er opfyldt, stadfæster Naturskaderådet [REDACTED] afvisning af at dække skaderne på løsøre og på ejendommen efter stormfloden den 20.-21. oktober 2023, med den virkning, at anmeldelsen ikke vil blive behandlet efter reglerne i loven.

Naturskaderådet bemærker dog, at [REDACTED] skal fastsætte det dækkede løsøre mere detaljeret end en generel dækning på 30 %, og at dette skal ske på baggrund af besigtigelsen af containerne, herunder observationerne, vurderinger og fotos taget ved besigtigelse af containerne. Dækningen kan dog fastsættes som en procentsats på de enkelte delgrupper.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen

[REDACTED]
Specialkonsulent

² <https://naturskaderaadet.dk/regler-viden-og-vejledning/daekningsvejledning>

Bilagssamling

Bilag 1a: Klage af 23. april 2024

Bilag 1b: Notat til løsøreliste fra skadelidte 16. maj 2024

Bilag 1c: Erstatningsopgørelse og løsøre med kommentarer fra skadelidte

Bilag 2a: Taksatorrapport (hændelsesrapport) af 17.

januar 2024 **Bilag 2b:** Taksatorrapport

(hændelsesrapport) af 25. april 2024 **Bilag 3:** [REDACTED]

[REDACTED] svar på klagen den 22. maj 2024 **Bilag 4:**

[REDACTED] afgørelse den 13. maj 2024

Bilag 5 Overtaksators rapport af 28. august 2025

Bilag 6a: Høringssvar af 10. september 2025 fra skadelidte
over overtaksators rapport - med billeder

Bilag 6b: Billede af beskadiget cykelnav

Bilag 6c: Billede af beskadiget cykelnav

Bilag 6d: Billede af fugtphobning i malerrum (i den høje bygning)

Bilag 6e: Billede af fugtphobning i malerrum (i den høje bygning)

Bilag 7: Overtaksators bemærkninger til skadelidtes
høringssvar over overtaksatorrapport