

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Dato: 26. juni 2024

Sag: 24/07289

Sagsbehandler:
/SPSB

Afslag på din klage vedrørende [REDACTED] afvisning af skader med sagsnummer S23-059-08266

Naturskaderådet meddeler hermed afslag på din klage over [REDACTED]
[REDACTED] afvisning af dækning af skader på din ejendom på adressen [REDACTED] (fremover omtalt ejendommen) som følge af oversvømmelser.

Afslaget meddeles på grundlag af de under klagesagen modtagne oplysninger. Naturskaderådet har vurderet, at der ikke er grundlag for at behandle sagen under stormflodsordningen i lov om visse naturskader. Der henvises til begrundelsen nedenfor.

Sagsfremstilling

I din klage af 17. april 2024 (**bilag 1**) er der anført:

Forsikringsselskabets afvisning af skaderne som dækningsberettiget er fejlbehæftet af tre hovedårsager:

- Afgørelsen modsiger intentionen og dækningsomfanget af Stormflodsordningen.
- Den bygger på en snæver fortolkning af Naturskaderådets Dækningsvejledning og er ikke i overensstemmelse med relevant lovgivning.
- Udhuset lever op til lovens krav om, at den beskadigede bygning skal være godkendt til beboelse, og at skaden kan betragtes som en følgeskade af direkte oversvømmelser

Ifølge dine oplysninger til klagesagen opfylder den beskadigede bygning de kriterier, der er fastsat i lovgivningen og vejledningen bl.a. om at være en direkte skade efter oversvømmelser, og bør derfor være dækningsberettiget.

Du har oplyst til klagesagen, at der er tale om en bygning, som er placeret på fast ejendom godkendt til privat helårsbeboelse. Bygningen anvendes til ophold for mennesker og opbevaring af ting. Bygningen er forbundet med grunden og kan ikke fjernes uden større indgreb, og bygningen har faststøbt armeret beton fundament delt med hovedbygningen og med egen tilknyttet og forbundet kloak system der er forbundet

KONKURRENCE- OG FORBRUGERSTYRELSEN

Carl Jacobsens Vej 35
2500 Valby

Tlf. 4171 5000
CVR-nr. 30 74 16 33
naturskade@naturskade.dk
www.naturskaderaadet.dk
Læs bl.a. om tilgængelighed

med ejendommens hovedbygning. Bygningen er et udhus, hvor der ikke er direkte adgang til/fra beboelsen.

Du har herudover anført, at den beskadigede bygning i BBR og forsikringspolice er opført som et udhus (**bilag 2**).

Til brug for sagen har vi indhentet forsikringsselskabets udtalelse af den 13. maj 2024 (**bilag 3**). Heraf fremgår det, at selskabet fastholder, at skaden på et udhus ikke er omfattet af ordningen ifølge dækningsvejledningen, og henviser til bestemmelserne om udhuse og negativlisten i stormflodsloven. Selskabet undlader at kommentere på selve skaderne, da de mener, at bygningen ikke er omfattet af ordningen til trods for at bygningen er registreret som et udhus i BBR.

Yderligere har forsikringsselskabet til sagen bekræftet, at det beskadigede udhus ikke er en del af beboelsen i forsikringspolice, og at beboelsen står for sig selv, og at garage, carport og udhus er noteret med i alt 90 m². Den beskadigede bygning under police er anført som et udhus, hvilket du efterfølgende har bekræftet (**bilag 4**).

Retsgrundlag

Det følger af lov om visse naturskader § 4, stk. 1, at der ydes erstatning for umiddelbart indtrådte skader forårsaget af stormflod på her i landet værende fast ejendom og løsøre, som er dækket af en afgiftspligtig forsikring mod brand.

Videre følger det af lovens § 4, stk. 2, nr. 9, at der ikke ydes erstatning for skader på haveanlæg, herunder terrasser og trapper, og løsøre og bygninger placeret i haven.

Begrundelse

Naturskaderådet har på baggrund af ovenstående vurderet, at der ikke foreligger det fornødne grundlag for tilkendelse af erstatning i medfør af lov om visse naturskader, jf. lovens § 4, stk. 1, og stk. 2 samt § 4, stk. 2, nr. 9.

Det er indgået i Naturskaderådets vurdering, at udhuset i BBR ikke er registreret som beboelse, og at det af forsikringspolice fremgår som et udhus.

Det fremgår af dækningsvejledningen, at et udhus defineres som en bygning, hvor der ikke er direkte adgang til/fra beboelsen, og som ikke lovligt kan bruges til beboelse. Hvis disse krav ikke er opfyldt, er der tale om en bygning placeret i haven, som er undtaget erstatning i medfør af negativlisten nr. 9 (stormflodslovens § 4, stk. 2, nr. 9).

Naturskaderådet finder det ikke godtgjort i sagen, at udhuset er en del af bygningerne anvendt lovligt til beboelse, hvorfor lovens krav ikke er opfyldt, og der ikke kan udbetales erstatning for skader på dette.

Da et grundlæggende kriterie for tilkendelse af erstatning efter loven ikke er opfyldt, stadfæster Naturskaderådet [REDACTED]s afvisning af at

dække skaderne på din ejendom efter stormflod, med den virkning, at anmeldelsen ikke vil blive behandlet efter reglerne i loven.

Klagevejledning

Denne afgørelse kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. lovens § 30, stk. 1, 2. pkt. Dog kan afgørelsen indbringes for domstolene efter de almindelige regler herom.

Med venlig hilsen

[Redacted signature]

Specialkonsulent

Bilagssamling

Bilag 1: Klageformular fra skadelidte af den 17. april 2024

Bilag 2: Uddrag af forsikringspolice fra skadelidte

Bilag 3: Forsikringsselskabets udtalelse af den 13. maj 2024

Bilag 4: Uddrag af forsikringspolice fra Forsikringsselskabet